



1980至2025年學校教育領導 研究熱點比較分析

林于郁^{*}、羅彩心^{**}、陳旻靖^{***}、龔林晴^{****}

摘要

1980年代，是教育領導研究重心從傳統領導理論轉向新興領導理論的重要時期；為探討1980年以來學校教育領導的研究熱點，同時觀察2020年之後COVID-19疫情流行的研究變化，本研究蒐集Scopus資料庫1980至2025年間的4,951篇學術文獻，採用文獻計量分析法以及R語言的Bibliometrix與Biblioshiny工具進行分析。研究重點包括：一、透過文獻數量與引用情形了解教育領導研究的主要趨勢；二、利用社會網絡分析洞察趨勢主題；三、藉由關鍵詞主題地圖找出研究熱點，再從學術網絡中找到研究合作社群結構。研究結果顯示，教育領導研究已由早期的結構性改革轉向強調教學品質及全人發展，當前尤其重視跨域整合與社會責任的新興議題；建議未來研究應持續聚焦關鍵作者群的理論與實踐，探索跨學科合作，並推動教育政策更具體化，以提升教育領導者面對變化環境的能力與教育效能。

關鍵詞：文獻計量分析、研究熱點、學校教育領導

* 林于郁，國立政治大學教育學系博士生（通訊作者）

E-mail: yu0034@gmail.com

** 羅彩心，國立政治大學教育學系博士生

*** 陳旻靖，國立政治大學教育行政與政策研究所碩士生

**** 龔林晴，國立政治大學教育行政與政策研究所碩士生

投稿日期：2025年6月8日；採用日期：2025年8月12日

The Comparative Analysis of Research Hotspot in School Educational Leadership From 1980 to 2025

Yu-Yu Lin^{*}, Tsai-Hsin Lo^{}, Min-Ching Chen^{***}, Mao-Ching Kung^{****}**

Abstract

The decade of the 1980s represented a significant transition in educational leadership studies, as the research focus evolved from traditional leadership theories toward emergent leadership models; To explore the research hotspots in school educational leadership since 1980 and to examine how research in this field has evolved following the COVID-19 pandemic after 2020, this study employed the Scopus database to collect 4,951 academic publications from 1980 to 2025. A bibliometric analysis was performed using the R-based Bibliometrix and Biblioshiny tools. The key research dimensions include: (1) Understanding the main trends in educational leadership research through the number of papers and citations; (2) applying social network analysis to uncover thematic trends; and (3) employing thematic mapping of keywords to pinpoint research hotspots and examining academic collaboration networks to understand the structure of scholarly communities. The findings indicate a significant shift in educational leadership research from structural

* Ph.D Student, Department of Education, National Chengchi University, Corresponding Author
E-mail: yu0034@gmail.com

** Ph.D Student, Department of Education, National Chengchi University

*** Master's Student, Graduate Institute of Educational Administration and Policy, National Chengchi University

**** Master's Student, Graduate Institute of Educational Administration and Policy, National Chengchi University

Manuscript received: Jun. 8, 2025; Accepted: Aug. 12, 2025

reforms in its early stages toward a contemporary emphasis on instructional quality and holistic student development. Currently, there is increasing attention on interdisciplinary integration and emerging issues related to social responsibility. The study recommends future research to continue focusing on the theoretical and practical contributions of key scholars, encourage interdisciplinary collaboration, and advocate for more specific educational policy development. These efforts aim to enhance educational leaders' capabilities to adapt to changing environments and improve educational effectiveness.

Keywords: bibliometric analysis, research hotspot, school educational leadership

壹、前言

領導力發展是各領域成功的關鍵要素，領導力是動態且多面向的，反映了個人、組織結構和外部力量之間複雜的相互作用，且因學術、行政和文化方面的獨特融合，而與其他領域有相當大的差異（Altynbassov et al., 2024）。

許多研究證實，學校教育領導對學生學習表現與學校整體效能具有舉足輕重的影響，僅次於教師教學對學生的直接影響力（Hallinger & Heck, 1996; Leithwood et al., 2004）。有效的學校領導者能透過營造良好的學校願景、文化與專業社群，帶動教師教學方式的改進，進而提升學生的學習成果。面對當今社會的快速變遷與教育現場不斷湧現的新挑戰，教育領導者被寄予厚望，如何有效因應這些變動，成為當代教育界亟需探討的重要議題。

學校教育領導是龐大教育體系的運作核心，是健全組織發展、達到共同目標的關鍵因素。從教育領導理論發展趨勢來看，1940年代以前盛行特質論（trait theory），期間歷經行為論（behavioral theory）與情境論（contingency theory）、1980年後的新興領導理論（new leadership theories）以及後現代領導理論（post-modern leadership theory）（秦夢群，2019），顯示教育領導理論已從傳統管理範式轉向功能實踐導向的理論視角（Fullan, 2016; Hallinger & Murphy, 1985）。進入21世紀後，教育領導者的角色變得更加複雜，除了行政管理與教學領導外，亦需回應數位科技發展、社會多元化與教育公平等議題（Leithwood & Jantzi, 2000）。

學校教育領導者所採行的領導型態，不僅因時代演進而需調整，更因瞬息萬變的全球環境，必須整合評估並靈活運用。如同1998年Hargreaves與Fullan在*What's Worth Fighting for in Education*一書中所提醒的，學校教育不應該一成不變，它除了課堂上的基本教學外，更需與外在世界建立強大而開放的互動，學校唯有隨時衡酌快速變化的全球環境，才能在教育方面做出重大而持久的改革，激勵組織成員共同促進學校這個教育體系的正向發展，使每位學生都能做好準備，以充滿自信而具價值感的心態面對多樣化的未來人生（Kayan, 2008）。

21世紀，VUCA概念被企業組織重新定義（稱之為VUCA2.0）（George, 2017）。「易變」（Volatility）、「不確定」（Uncertainty）、「複雜」（Complexity）、「模糊」（Ambiguity）成為社會各個領域快速變化的特徵，學校領導者在此環境下，需培養對應的能力，並清楚理解自己正在扮演為VUCA世界培育學生的重要角色（McNulty, 2020）。各界領導人，包含學校教育領導者，都

在努力探尋各種方法，期待能策略性掌握各種技巧與知能，帶領組織團隊或學校師生一起面對變化、突破困境。

其後，2020年爆發COVID-19，直接重創全球經濟，各國在政治、社會、文化、環衛等層面上都受到嚴重的影響，教育更是差點停擺，於是，遠距教學與危機應對成為學校運作的日常，學校領導者的策略與能力必須再度迅速轉變（Harris & Jones, 2020）。教育領導的樣貌被劇烈重塑，學校的核心職能則從以往傳統相對保守的校務管理概念，轉變成以學生為主體，必須隨時提供安全、多元且具科技變化的學習模式，以及師生心理支持與學校數位轉型等多元領域型態。學校教育領導者唯有找尋適切的領導模式，才能在這個瞬息萬變的時代裡肩負重任往前行。例如，教育部於2022年發布的《中小學校長數位學習領導指引》，即是政府單位以統籌性指導方式，提供學校數位轉型策略指導，期能整體性協助學校教育領導者靈活應對教育現場的科技變革，鼓勵校長們提供支持性的學習環境，以促進教師的優質教學與學生的多元學習（教育部，2022）。

基於上述背景與動機，本研究透過梳理1980至2025年間學校教育領導領域的重要學術研究，觀察教育領導理論或知識的變化，同時比較分析世界各國在學校教育領導領域的研究熱點、發展趨勢及重點差異，以深化對該領域演進脈絡的理解。具體而言，本研究的目的如下：

一、分析研究趨勢：蒐集1980至2025年間教育領導相關期刊文獻，除統計各年出版量變化，觀察高產作者與核心學術期刊外，另透過高被引文獻的統計，辨識此期間具引用影響力的文獻與研究焦點，以描繪教育領導議題相關研究的發展概況。

二、發掘主題熱點與合作網絡：運用書目計量與社會網絡分析方法，透過關鍵詞之高頻詞分析與共現分析等，探討研究主題的聚焦面向與變化；同時，透過作者合作網絡與引文網絡分析，了解學者之間的合作關係與知識傳播路徑，以及這些網絡隨著時間變化的趨勢。

三、提出未來發展建議：針對歷年研究趨勢與發展缺口，提出教育領導實踐與未來研究方向相關建議，期作為教育領導者實務發展改善，以及未來研究者創新議題思考之參考。

貳、名詞釋義

一、學校教育領導

Leithwood與Jantzi（2000）對於學校教育領導的定義，主要圍繞在轉型式領導（transformational leadership）的概念，將學校教育領導定義為：校長或教育領導者透過學校願景和目標的建立、智力激勵的提供、個人化支持、專業實踐和價值觀的信仰、高績效期望的展現、發展結構以促進學校決策參與等六個領導構面，以及人員配置、教學支援、監控學校活動、社群焦點等四個管理構面，促進學校組織的持續改進，以提升學生的學習成效與學校績效。

學校教育領導不僅限於正式領導者的職能，而是一種分布式（distributed）與共享（shared）的實踐，涉及教師、中層領導與校長集體努力與共同協作，強調善用各種資源與工具，共同促進學校的改進和學生的學習（Spillane et al., 2004）。學校教育領導更是一種價值導向（value-laden）的過程，領導者應該在領導教育變革方面發揮重要的作用，透過制定策略、文化建構與倫理實踐，引導學校組織面對環境變化並完成教育使命（Bush, 2008）。

綜上，學校教育領導可界定為：是一種價值導向且情境依存的組織實踐，係透過校長及其他教育專業人員的合作，規劃願景與目標、引導教學與學習、建構專業文化與倫理規範，進而促進學校持續改進與學生學習成效提升的過程。

二、教育領導知識體系

Griffiths（1960）指出，教育領導的理論知識多出自社會科學與行為科學，可分為社會系統理論、角色理論、決策理論與組織理論等。Hoy與Miskel（2006）認為，教育領導知識體系涵蓋組織理論、動機理論、決策理論、文化理論等多重面向，這些知識共同構築了理解教育領導行為與組織運作的理論基礎。Hallinger（2011）甚至描繪教育領導知識體系是一個以學生學習為核心目標，強調價值觀引導、透過間接途徑影響、高度情境敏感且鼓勵分享的「學習型領導」框架。他強調領導不僅是校長的職責，而是一個更廣泛、更具適應性和合作性的學校改進過程。

爰此，教育領導知識體系可被界定為：是由跨學科理論、實徵研究與實務經驗所組成的整體架構，涵蓋社會科學、組織理論、決策理論與教育專業實務等面向，它不僅提供理解與解釋教育領導現象的理論基礎，也透過研究累積與教育改革持續

演進，逐步發展成為具專業性與獨立性的學術領域。

三、社會網絡結構

社會網絡結構是社會資本（social capital）的基礎，是行動者之間關係的具體安排與特性，其關鍵在於這些結構是否具備封閉性和多重性，因為這些特性決定了社會規範能否有效建立、信任度能否提高、資訊能否有效流動，以及組織資源能否被靈活運用，最終影響到個體的行動能力和所能獲得的成果（Coleman, 1988）。社會網絡結構決定了訊息流通的效率與範圍，特別是「結構點」的位置，能使某些個體在跨群體連結中扮演橋接角色，取得資訊與控制優勢（Burt, 1992）；它更揭示了社會單位之間的資源流動、影響力傳遞與互動模式（Wasserman & Faust, 1994）。Scott (2017) 指出，社會網絡結構不僅是個體之間的連結集合，更是一種揭示社會系統如何透過互動模式而運作的分析框架，它兼顧了微觀層次的個人互動與宏觀層次的群體、組織或社會結構。

綜合以上觀點，社會網絡結構可被界定為：是由社會行動者（節點）及其互動關係（連結）所構成的整體架構，透過連結模式揭示社會資源的分布、影響力的流動與資訊的傳遞，並影響個體與群體的行為表現。它既是描述社會互動的圖像化結構，也是理解社會資本、權力關係與跨層次動態的重要分析框架。

四、研究熱點與主題趨勢

（一）研究熱點

研究熱點是指在特定學科中，於一定時期內被學者廣泛關注且在文獻中高頻率出現的主題或概念（Chen, 2006）；它代表學術共同體關注的「知識前沿」（frontier of knowledge），反映該領域當下最活躍的研究方向（Small, 1973），通常伴隨高被引文獻與快速增長的研究群體（Shibata et al., 2008）。綜整來說，研究熱點是指在特定時期內，於某一學科或領域中受到廣泛關注、具有高頻關鍵詞與高被引文獻支撐的核心議題，它反映了學術共同體對知識前沿的集體聚焦，並呈現學科發展的活躍方向。

（二）主題趨勢

主題趨勢是指學術研究中的主題隨時間演化的動態過程，通常是透過關鍵詞共

現分析與主題地圖來追蹤（Callon et al., 1991）；它揭示了學科研究的演進方向，能反映哪些主題由邊緣逐漸進入核心，或由核心逐漸衰退（Börner et al., 2003）。Kajikawa等人（2007）強調，主題趨勢分析不僅描述過去與當下的研究發展，也有助於預測未來可能的新興議題。綜上，主題趨勢是指學術研究主題隨時間的動態演化過程，透過關鍵詞共現、主題地圖與引用關係來追蹤，能揭示學科的發展方向與核心／邊緣轉移，並為未來研究議題提供預測性參考。

參、文獻探討

教育領導理論的發展是一個動態且持續演進的過程，它不僅是理論內部邏輯的推進，更受到外部社會、政治、經濟、文化及教育改革等多重背景的影響。學校實踐重點與學術研究焦點，也在此多重背景脈絡下產生微妙的變化。以下就學校教育領導研究所涉及的重要概念進行文獻回顧與探討。

一、學校教育領導的學術發展

（一）1980 年代，聚焦教育改革與學校效能

1980年代，教育改革與學校效能相關研究開始興起，運用組織觀點探討領導的議題應運而生。其中，Hallinger與Murphy（1985）提出教學領導（instructional leadership）模型，強調校長在界定使命、管理課程與營造學習氣氛等方面具關鍵作用，在美國「有效能學校運動」（The Effective Schools Movement）中被特別重視（Prestine & Nelson, 2005）。學校教育領導的理論架構自此較具雛形，顯見教育界對於學校運作與學生學習的深層關注。

（二）1990 至 2009 年間，教育領導主體角色多向發展

隨著1980年代後期學校重整運動與權力下放改革風潮的興起，教師專業主義與校園民主意識逐漸改變傳統的校長中心領導模式，教學領導因具備較明顯的階層色彩，於1990年代漸為轉型領導（transformational leadership）所取代（Dimmock, 2011）。面對教育現場權力結構的調整與教師專業自主的需求，賦權領導（empowering leadership）概念首先由Keyes等人（1999）以實證研究方式提出，凸顯賦予教師權利的重要性。Leithwood與Jantzi（2000）強調激勵與塑造願景

的作用，使領導者成為組織文化轉化與改革推動者；透過激發團隊共同願景、腦力激盪、個別化關懷及激勵性動機，可提升師生的參與度及組織承諾，進而提升學術表現及組織文化（Balwant et al., 2019; Ngo et al., 2022）。

此後，教師領導（teacher leadership）、分布式領導（distributed leadership）、共享領導（shared leadership）與中層領導（middle leadership）等概念興起（Fitzgerald & Gunter, 2006; Printy & Marks, 2006; Spillane, 2005; York-Barr & Duke, 2004），領導主體已由校長單一角色轉向學校內其他層級人員多向發展的趨勢。

（三）2010 年迄今，教育領導理論的議題拓展

在全球教學改革再度聚焦於教學品質提升的背景下，教學領導與轉型領導二度受到重視，並逐漸融入共享領導特質，形成所謂「學習領導」（leadership for learning）或「學習中心領導」（learning-centered leadership），強調領導者應致力於促進學生學習成果（Hallinger, 2011; Southworth, 2005）。學校教育領導理論在學術研究上的發展，除了部分以原有各類教育人員為核心進行延伸探討與實證研究外，尚有以學校面臨之各種趨勢議題所進行的個別探討與教育政策回應，例如2016年的數位領導（digital leadership）（Kirwan et al., 2016）、文化回應式領導（Khalifa et al., 2016），以及2020年的危機領導（crisis leadership）（Harris & Jones, 2020）等。這些研究議題的區分，使得教育領導文獻在不同時期呈現出階段性聚焦。

二、學校教育領導的研究回顧

綜觀學校教育領導的學術發展，不僅反映從初期強調領導理論的借鑑，到後期亦逐步發展出自身的獨特走向，在在呈現出教育學術領域對於理論與實踐整合的不斷追求，以及面對環境變革的持續轉化。為避免片段式蒐集資料，系統性回顧對學校教育領導研究而言是重要且必要的，透過重要學術期刊文獻的歸納與整理，可以探究並理解相關研究的整體脈絡與發展趨勢。

早期教育行政領域的回顧性研究多半停留在廣泛性評論，缺乏針對研究問題的明確界定與系統性的方法論描述。直至1980年前後，較為嚴謹的系統性回顧才逐步出現（Bridges, 1982; Campbell, 1979）。其後，學者逐漸強調具體的評估規準，例如倫敦大學於1995年成立的EPPI中心在2000年之後對於各類審查所提出的標準化

程序與可再現性（Evidence for Policy & Practice Information Centre [EPPI-Centre], 2025）。Hallinger (2014) 指出，系統性回顧應明確界定研究問題、資料來源、評估與分析過程，以及主要發現等核心要素，但檢視既有回顧研究可發現，能完全符合規範者並不多見，Hallinger檢視52年間38篇回顧研究中，僅有八篇達到完整規準。

近年回顧研究分析方法多元，除了傳統文獻計量外，更有學者引入網絡分析 (Wang, 2018)、文本探勘 (Wang et al., 2017) 與文獻計量分析 (Hallinger & Kovačević, 2019, 2021)，反映出教育領導回顧方法的快速擴展。例如，Hallinger 與Kovačević (2021) 以VOSviewers軟體就1960至2018年間教育領導與行政管理研究進行的描述性趨勢分析、引文分析 (citation analysis) 與共引用分析 (co-citation analysis)，發現跨越四個世代的學術研究中出現四種「思想流派」，包括學習領導力、領導變革、領導教師，以及學校效能與改進。

進一步而言，2021年後的研究更強調教育領導在全球衝擊下的轉型挑戰與新興課題。例如，Harris與Jones (2022) 探討COVID-19如何改變校長與教師的協作模式，指出危機領導與分布式領導的重要性；Ng (2021) 回顧新加坡教育領導發展，提出數位轉型與混合式學習環境對領導力的新要求；Hallinger等人 (2021) 以及Kulophas與Hallinger (2023) 持續推動跨國比較回顧，聚焦亞洲國家的教育改革與領導模式，強調文化脈絡的重要性。

Karakus等人 (2024) 利用Web of Science進行文獻計量分析，綜合回顧領導對教師幸福感的影響。研究結果顯示，支持性領導對於營造積極工作環境和提升教師主觀幸福感至關重要；該研究主題涵蓋疫情影響、積極學校文化、工作要求與資源、轉型領導、情緒智慧、教學領導、工作強度與工作環境等方面。

為綜合概述《大學教與學實踐期刊》（*Journal of University Teaching and Learning Practice*, JUTLP）在2008年至2022年間，高等教育領域教育領導研究的出版趨勢、關鍵作者、合作網絡和熱門話題等，Maheshwari等人 (2024) 以JUTLP期刊中36篇文獻進行分析，發現該期刊在教育領導領域的出版量顯著增加，尤其是在2020年之後，且多數研究來自澳洲，主要關注女性領導力。該研究同時指出，在領導力多樣性、國際比較研究、危機管理策略和技術整合等方面存在顯著的研究缺口。

此外，為了解教育領導領域中人工智慧 (Artificial Intelligence, AI) 的應用狀況，Polat等人 (2025) 透過對Web of Science和Scopus資料庫中738項出版物進行文獻回顧和計量分析，探討AI在教育管理中提供個性化學習、自適應輔導和高效資

源管理的潛力，並強調公平、透明、問責制和隱私等倫理考量至關重要。該研究還特別指出關鍵主題和研究缺口，例如對K-12教育中AI倫理的關注不足以及不同文化背景下倫理實踐的差異。

至於臺灣方面，林明地（2000）曾針對1970至1999年為期30年間的79篇學位論文、專書、專案報告及期刊論文等，探討校長領導之影響，結果發現其影響範圍廣泛，遍及學生、教師、家長及社區。潘慧玲（2010）分析行政院國家科學委員會計畫及期刊論文，研究發現，以校長領導型態與作為為主題之論文在教育領導研究中的比例最高。而黃蕙璇與吳政達（2017）從Web of Science資料庫中搜尋取得1,985篇文獻，運用可視化軟體Citespace進行分析，探究2000至2017年間學校領導研究的知識基礎、熱點及前沿，研究結果顯示，2000年後的學校領導研究所運用的研究方法較為多元，且研究焦點不侷限於校長的領導角色，已逐漸擴展至教師及學校行政人員的角色。然而，儘管臺灣在學校領導領域之研究數量不低，但根據潘慧玲與陳文彥（2021）回顧近20年相關研究，透過文獻計量方法探討本土研究與全球學術的連結，發現臺灣在此領域的國際發表量偏少，且國際能見度不足，即使研究主題能與國際呼應，但仍有部分議題尚待開展，例如社會正義領導、組織理論、制度理論、社會資本理論等。

COVID-19自2019年爆發至2022年底，雖已暫告解除，惟學校教育領導者在當時面對巨大變化時，如何承擔壓力並引導組織轉化？教育領導的典範是否正在轉移與重塑？以及國際間的跨國合作研究是否有進一步的發展，能為國內教育研究者提供更宏觀的視角與理論工具，以因應當代快速演變的教育趨勢？均為本研究探究之重點。

肆、研究方法

一、研究設計

本研究採用文獻計量分析（bibliometric analysis）作為主要的研究方法，透過科學化的統計量化技術，能夠深入、系統且客觀地探討特定學術領域的發展脈絡（Linnenluecke et al., 2020）。具體而言，文獻計量分析以系統性、透明化與可重複的流程進行文獻回顧，透過文獻識別與選擇（selection of studies）、資料清理（data cleaning）、資料分析與合成（analysis and synthesis）、結果呈現與可視化

（presentation and visualization）等嚴謹的程序，更為精準地捕捉不同時期的研究特點、趨勢，以及揭示學科知識領域內的研究熱點與前沿議題。

為能有效分析1980至2025年間學校教育領導研究的相關文獻，本研究參考Zupic與Čater（2015）所提出之文獻計量工作流程，首先定義研究問題後再擇選引文分析、共現分析（co-occurrence analysis）與共引用分析等書目計量方法（研究設計階段，research design）；接著進行研究範圍限制並定義核心文獻範圍（編譯書目數據階段，compiling the bibliometric data）；而後著手進行分析（analysis）、可視化（visualization），以及詮釋（interpretation）；期藉以完整探索學校教育領導研究的社會網絡結構與研究前沿，深入捕捉與理解該領域的整體發展趨勢及未來展望。

二、資料蒐集

本研究採用Scopus資料庫作為文獻來源，因其收錄1966年以來5,000個國際出版商所提供之19,500種經嚴格同儕審查的期刊、會議論文集以及專利資料等，主題包含生命科學、農業、化學、物理、數學、工程、地球及環境科學、社會科學、心理學、經濟及企業管理等領域。文獻涵蓋率較Web of Science更為廣泛，也更具與包容性，單一文獻資訊量也較完整（Pranckuté, 2021）。在進行文獻篩選時，參考系統性文獻回顧與統合分析報告規範（Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses, PRISMA）的建議（Page et al., 2021），以「school* leadership」、「principal* leadership」、「teacher* leadership」、「leadership of principal*」、「leadership of teacher*」、「leadership of school*」搭配「education*」或「school*」等關鍵詞進行檢索，透過布林邏輯運算符號（Boolean operators）於標題、摘要與關鍵字欄位內進行檢索，以確保文獻搜尋的完整性與準確性。研究時間範圍設定為1980年至2025年5月，進一步限定文獻性質為經同儕審閱的期刊論文，語言設定則為英文，最終共取得4,951篇符合條件的文獻作為本研究的分析樣本。

三、資料分析

在資料分析方面，本研究使用基於R語言所開發之Bibliometrix套件與其網路界面應用程式Biblioshiny進行分析（Ahmi, 2022; Aria & Cuccurullo, 2017）。Bibliometrix能有效處理文獻計量資訊的各類分析，而Biblioshiny則提供友善的圖

形使用界面，便利資料的導入、分析與矩陣建構，尤其適用於引文分析、共現分析與共引用分析，並可透過量化與視覺化工具深入呈現研究結果。本研究首先以描述性統計法分析1980至2025年間學校教育領導研究文獻數量與年代分布，探討該研究領域之研究發展趨勢。其次，本研究運用數學、統計及邏輯方法，對文獻引用或被引用現象進行量化分析，除探討相關資料間的引證關係，另可獲知高被引的數據或比例（Gao et al., 2012; Smith, 1981），找到具有重要啟發作用或高度影響力的文獻（孟連生，1996；Aria & Cuccurullo, 2017; Hirsch, 2005）；共現分析則以同時出現在兩個或多個文獻的關鍵詞作為分析對象，藉由出現頻率與網絡圖探討研究主題的內在結構；共引用分析則透過計算不同文獻共同引用特定文獻之次數，進一步確認文獻之間的相似性與關聯性。此外，透過視覺化的分析工具，研究者可快速且明確地釐清學校教育領導領域內的研究脈絡，全面呈現此領域在全世界超過40年間的研究熱點與社會網絡結構。

伍、研究結果與討論

一、可讀資料檢視

將自Scopus資料庫檢索的資料，以Bibliometrix套件與應用程式Biblioshiny進行可用數據檢查，包含摘要（Abstract）、文件格式（Document Type）、期刊（Journal）、語文（Language）、出版年（Publication Year）、標題（Title）、總引用次數（Total Citation）、作者（Author）、被引用文獻（Cited References）、數字對象識別碼（DOI）、機關組織（Affiliation）、關鍵詞（Keywords）等12項資訊，結果均可完整讀取並於R語言套件軟體進行分析。本次所蒐集的資料時間跨度為1980年至2025年（5月），共有出自931個學術來源的4,951篇文獻，呈逐年增長的趨勢，顯示學校教育領導議題持續受到學界的關注。

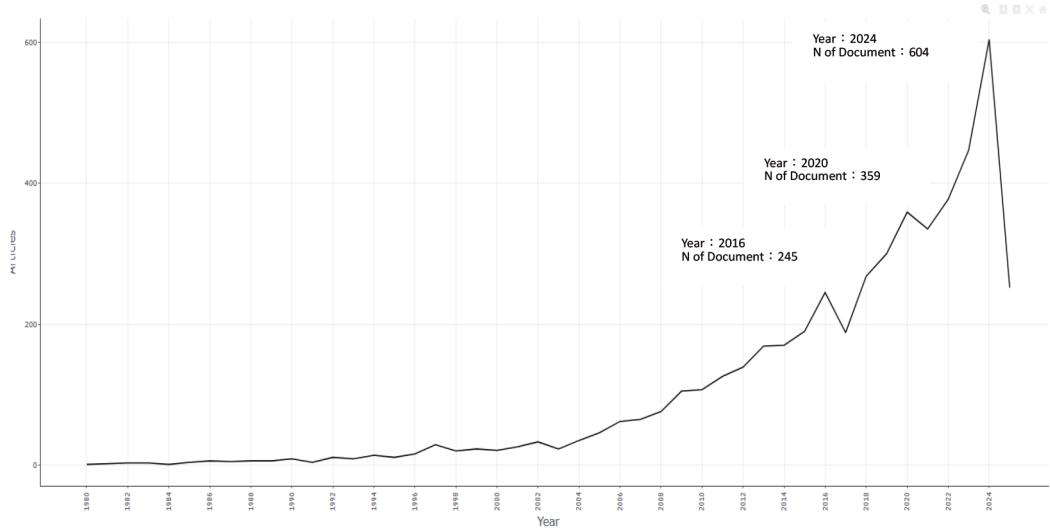
在作者分布方面，共有8,974位學者參與相關研究，其中1,050位曾發表單獨撰寫的文獻，國際合著率為13.39%，每篇文獻平均有2.57位作者，反映此領域既存在個人獨立研究，亦有跨國與跨機構的學術合作。內容分析顯示，研究者共使用7,983個關鍵詞並引用了20萬2,620篇參考文獻，顯示學校教育領導領域的知識基礎龐大且研究面向多元；而這些數據為深入理解學校教育領導研究的現狀、發展趨勢及潛在研究方向提供了重要依據。

二、基本計量分析

(一) 發文量分析

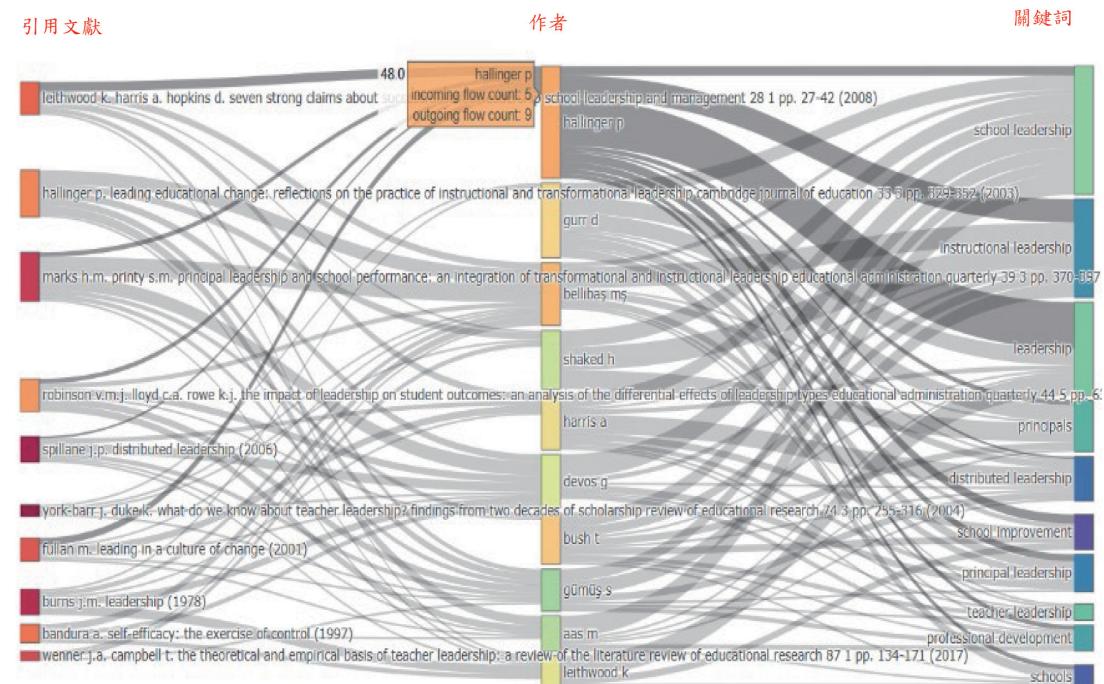
以下針對1980至2025年間學校教育領導研究共4,951筆檢索結果進行年度發文量分析，結果如圖1所示。從圖1趨勢線可清楚看出，學校教育領導相關研究產出在1980年初期幾十年內保持相對低水平且增長緩慢，約於2010年起開始明顯上升，至2016年達到245篇，雖2017年下降至188篇，但2018年隨即上升至268篇，增長速度加快，呈現出指數型增長特徵。至2020年，年度發文量首次突破350篇，達359篇。2021年因COVID-19疫情爆發，造成研究量降至335篇，較2020年減少6.68%，惟隨即在2022年上升到377筆，2023年再增加18%，2024年達到峰值（604篇文章），隨後2025年出現顯著下降。這曲線反映了學校教育領導研究領域從初期的緩慢發展，到近年來的迅速擴張與成熟，2025年則因蒐集時間僅為當年的五個月，因此發文量僅252篇。圖1顯示學校教育領導這個學術領域研究正處於蓬勃發展階段，這也代表人們對於學校教育領導的重視。

圖 1
1980 至 2025 年學校教育領導研究年度學術發表量



除了上開發表量的年度表現外，從三域圖（three-field plot）所展示多層次路徑的複雜系統、線條分布與連接模式，視覺化呈現了引用文獻、作者與關鍵詞的結構性關係和動態流動特徵。以作者Hallinger而言，其所引用文獻較多來自於Leithwood等人（2008）發表的“Seven Strong Claims about Successful School Leadership”、Marks與Printy（2003）的“Principal Leadership and School Performance: An Integration of Transformational and Instructional Leadership”、Robinson等人（2008）的“The Impact of Leadership on Student Outcomes: An Analysis of the Differential Effects of Leadership Types”，以及Fullan（2007）“Leading in a Culture of Change”等文獻；而Hallinger所影響的研究主題，除了school、principal、teacher、leadership等關鍵字外，重點多數落在教學領導（instructional leadership）、分布式領導（distributed leadership）、學校改善（school improvement）與專業發展（professional development）等主題上（如圖2）。

圖 2
引用文獻、作者與關鍵詞間的三域關係圖

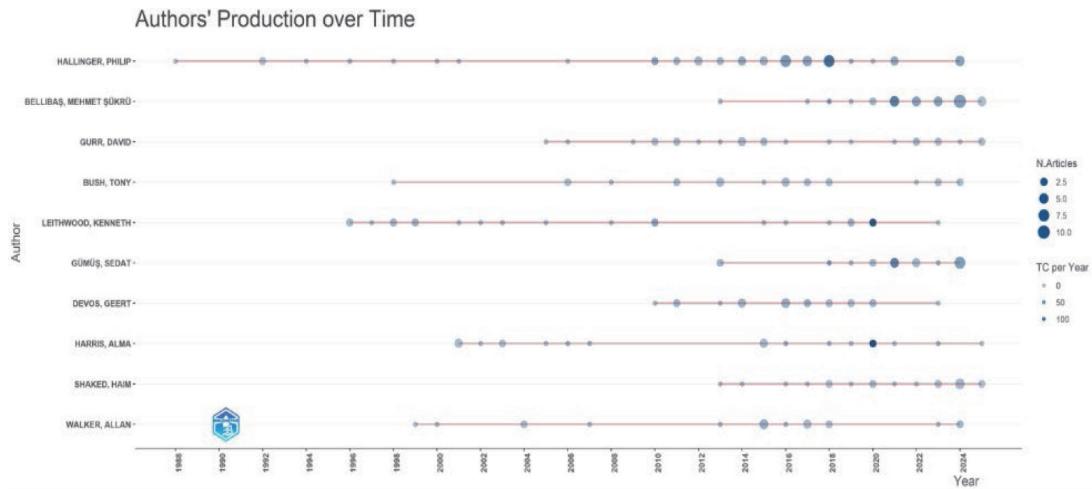


以下從作者、出版刊物、機關組織與國家等四個出版關鍵影響角色來進一步分析學術研究的分布與特色：

1. 高產作者研究分析

為了解高產作者的影響力，我們透過歷年文獻數量與年均總被引數量進行分析，如圖3所示。圖3除可看到高產作者在各年的發表狀況與引用情形，亦反映了大多數學者的研究活躍期至2024年仍在持續，表明這是一群當代活躍的研究者。而高被引文獻發表年份普遍集中在2013至2021年間，說明這段時期是這些學者影響力的高峰。

圖 3
高產作者歷年學術研究產出狀況



經細部資訊整理後發現（如表1），在本研究領域中，P. Hallinger教授為最具影響力的高產學者，他不僅是學校教育領導相關研究最早開始發表的學者，也是總發文量最多（53篇）、總被引用數（3,757次）與平均被引用數（約371次）最高的作者。Hallinger的研究發表對學術社群的影響力，在2018年達到高峰，總被引用次數達832次。特別是他在2018年發表的“Bringing Context Out of the Shadows of Leadership”一文被引用次數達402次，年平均引用率為50.25。該篇文章指出，過去40年來關於教育領導與管理的累積研究成果，雖然確立了領導力對學校績效的影響，但往往忽略了情境的影響，Hallinger（2018）強調學校領導力並非一成不變，

而是深深根植於其所處的多元情境之中，研究者和實務工作者都必須超越一般概括式的領導力概念，深入理解和應對不同制度、社區、社會文化、經濟、政治和學校改進情境所帶來的獨特挑戰和機遇。

表 1
高產作者學術研究產出與影響力

作者	總發文量	總被引用數	平均被引用數	活躍期間	最高發文年(篇數)	最高被引用年(總引用)
P. Hallinger	53	3757	371.793	1988-2024	2016 (7) 2018 (7)	2018 (832)
M. S. Bellibaş	33	1290	256.736	2013-2025	2024 (10)	2021 (406)
D. Gurr	25	753	69.237	2005-2025	2014 (3)	2013 (98)
K. Leithwood	22	3000	254.69	1996-2023	1996 (2) 1998 (2) 1999 (2) 2010 (2) 2019 (2) 2020 (2)	2020 (801)
T. Bush	22	612	49.974	1998-2024	2013 (3) 2016 (3)	2008 (142)
S. Gümüş	21	1067	200.363	2013-2024	2021 (4)	2021 (398)
A. Harris	20	1877	220.799	2001-2025	2001 (3) 2015 (3)	2020 (850)
G. Devos	20	845	84.582	2010-2023	2016 (4)	2011 (168) 2016 (168)
H. Shaked	20	200	30.758	2013-2025	2024 (5)	2017 (42)
A. Walker	19	652	60.986	1999-2024	2015 (4)	2015 (218)

第二高產作者為 M. S. Bellibaş 教授，他的研究總發文量有 33 篇，雖總被引數僅 1,290 次（排名第四），但平均被引用數仍排名第二（約 256 次），顯示其學術文獻具相當的引用影響力。Bellibaş 教授是教育領導與學校改進領域的知名學者，現任教於阿聯酋沙迦大學（University of Sharjah），研究涵蓋教學領導與分布式領導（Liu et al., 2021）、教師專業發展（Karacabey et al., 2022）、教育公平（Bellibaş, 2016）以及危機情境下的學校領導（Culha et al., 2025）等，展現了從本土實踐到國際比較（Bellibaş et al., 2016; Gümüş & Bellibaş, 2016）、從理論建構到實證研究（Bellibaş & Gümüş, 2019; Bellibaş et al., 2025）的多元轉換。

Bellibaş的研究發表對學術社群的影響力，在2021年達到高峰，總被引用次數達406次。特別是他在2018年與S. Gumus、M. Esen及E. Gumus共同發表的“*A Systematic Review of Studies on Leadership Models in Educational Research from 1980 to 2014*”一文，被引用次數最高，達308次，年平均引用率為38.5。該篇文章對1980至2014年間教育領域的領導模式做了系統性回顧，研究發現學界對教育領導模式的興趣持續增長，尤其是在2000年後顯著加速；其中以分散式領導、教學領導、教師領導和轉型領導被研究最多，且研究日益側重於領導對組織行為、條件和學生學業成就的影響；此外，研究方法也從早期以質性為主轉變為近年來以量化方法居多，反映出學界對可衡量成果的關注日益提升（Gumus et al., 2018）。

排名第三的作者為D. Gurr，總發文量25篇，但總被引數（753次）與平均被引用數（約69次）都僅排名第七，其學術影響力顯不如發文量排名第四的K. Leithwood。

K. Leithwood的發文量雖僅22篇，但總被引用數達到3,000（排名第二），平均被引用達254次（排名第三），引用影響力強勁。Leithwood教授是加拿大多倫多大學安大略教育研究院（Ontario Institute for Studies in Education, OISE）的榮譽教授，在教育領導、學校改革和教育政策評估等領域上具有深遠影響。他曾擔任安大略省教育廳的研究顧問，並參與多項國際教育領導改革計畫；他的研究聚焦於校長角色與轉型領導（Geijsel et al., 2003; Jantzi & Leithwood, 1996; Leithwood, 2005; Leithwood & Jantzi, 1997, 1999b; Leithwood et al., 1996）、領導實踐與學習成效的關聯（Day et al., 2008; Leithwood & Jantzi, 1999a; Leithwood & Sun, 2018; Leithwood, Anderson et al., 2010; Leithwood, Patten et al., 2010; Leithwood et al., 2019; Leithwood, Sun et al., 2020; Sun & Leithwood, 2015），以及領導模式與政策實踐的深化（Hallinger & Leithwood, 2013; Leithwood, 2001, 2019; Leithwood & Azah, 2016; Leithwood et al., 1998; Leithwood et al., 2002; Leithwood, Harris et al., 2020; Leithwood et al., 2023）。他的研究發表對學術社群的影響力，在2020年達到高峰，總被引用次數達801次。特別是他在2020年與Harris及Hopkins共同發表的“*Seven Strong Claims about Successful School Leadership Revisited*”（Leithwood, Harris et al., 2020）一文，被引用次數最高，達634次，年平均引用率為105.67。

另外值得一提的是，排名第七的作者A. Harris，發文量雖僅20篇，但總被引用數約1,877次（排名第三）、平均被引用數達220次（排名第四），影響力優於D. Gurr。Harris教授是國際知名的教育領導與學校改進專家，現為英國斯旺西大

學（Swansea University）社會科學學院的榮譽教授。她的研究重點從分布式領導與教師領導的理論建構（Harris, 2004），到專業學習社群與系統領導的實踐應用，Harris在威爾斯推動全國性的PLC計畫並協助開發新教師的碩士培訓課程，進而關注到危機領導的轉變，探討領導者如何在變革中堅持道德使命，推動教育系統的公平與卓越（Harris & Jones, 2019）。Harris的研究發表對學術社群的影響力，在2020年達到高峰，總被引用次數達850次。特別是她在2020年與Leithwood及Hopkins共同發表的“Seven Strong Claims about Successful School Leadership Revisited”（Leithwood, Harris et al., 2020）一文，被引用次數最高。

最後，本研究以洛特卡定律（Lotka's Law）進行驗證，進一步呈現學校教育領導相關研究之分布情形。在1980至2025年期間，共有8,974位作者涉入相關學術發表，其中有81.5%的作者在此期間僅發表一篇相關文獻，有18.09%的作者發表二至10篇，而僅有37位作者（約0.41%）發表11篇以上。此結果符合洛特卡定律所揭示的「少數作者高產、多數作者低產」的分布特徵（Lotka, 1926），顯示該領域的學術影響力集中於極少數核心作者群。需特別說明的是，本研究的數據僅反映作者在研究期間內的發表情況，未能完全涵蓋不同學者的整體學術生涯。即便如此，這些核心作者的作品對於掌握研究發展沿革、實證研究取向與實踐經驗仍具高度參考價值，後續研究者可優先關注其學術貢獻，以便在理解歷史脈絡的基礎上，進一步推展具有教育意義與創新價值的議題研究。

2. 出版刊物部分

為識別學校教育領導研究領域的核心期刊，了解核心知識傳播管道的重要訊息，本研究採用英國圖書館學家S. C. Bradford於1934年提出的文獻計量學——布萊福德定律（Bradford's Law）進行分析。布萊福德定律揭示了期刊文獻在特定學科中的分布規律，即少數核心期刊刊載大量相關文獻，而大量邊緣期刊僅貢獻少量文獻（Bradford, 1934）。藉由布萊福德定律（Bradford's Law）的分析，發現學校教育領導領域相關研究之核心期刊有13種（如圖4）。

目前產出總累計量第一名之期刊為英國教育領導、管理和行政協會（British Educational Leadership and Management Association）於2004年出版的*Educational Management Administration and Leadership*，每年發行六期，期刊主題集中於教育領導、學校管理、行政與組織等，總發文量為299篇論文。從歷年出版變化來看（如圖5），該期刊在2004年創刊，2004至2010年緩慢增長，增速相對平穩；2006

圖 4
布拉德福定律核心文獻來源分布圖

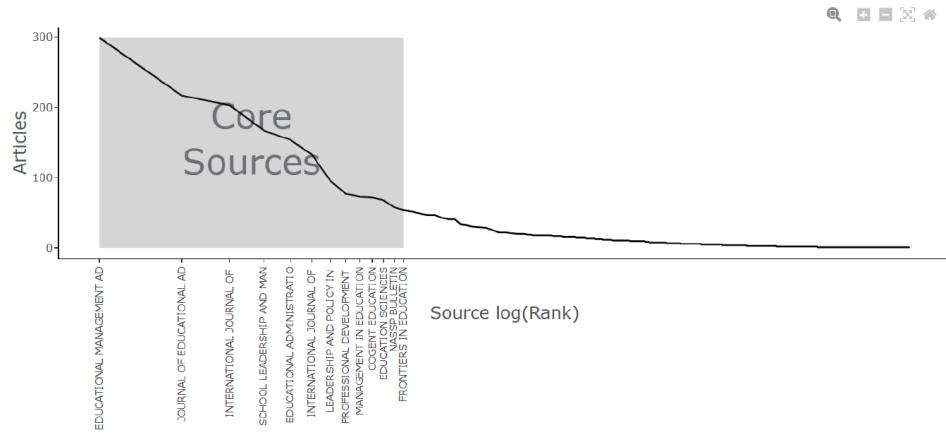
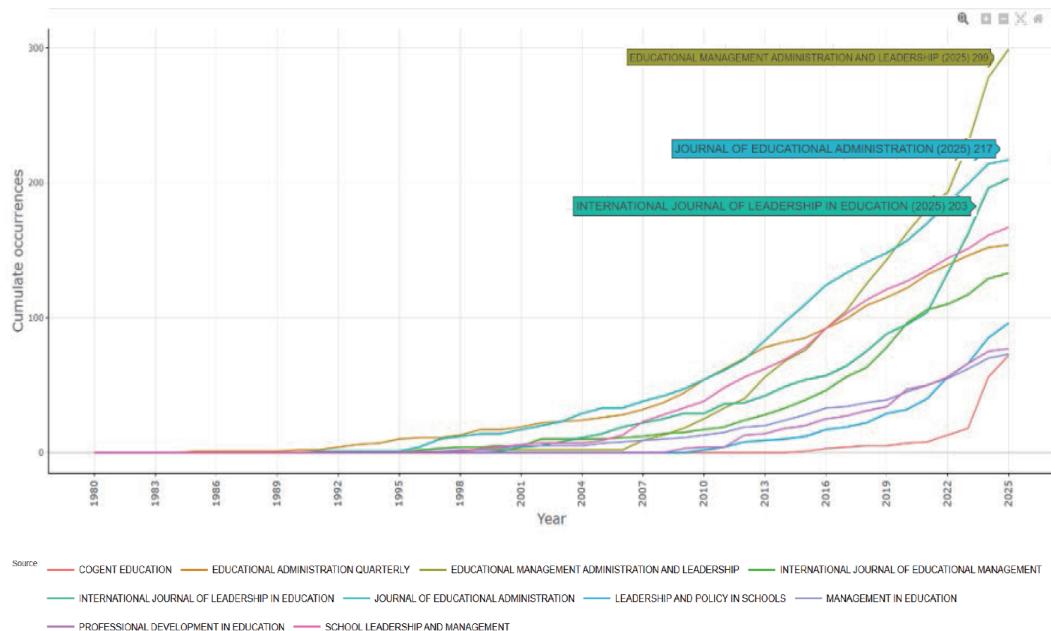


圖 5
核心期刊歷年累積發文量



年還只排名第七；2010至2019年間快速增長，出版量明顯提升，2013年爬升到第四名，2019更往上追趕到第二名；從2020年之後迄今，更是名列榜首。

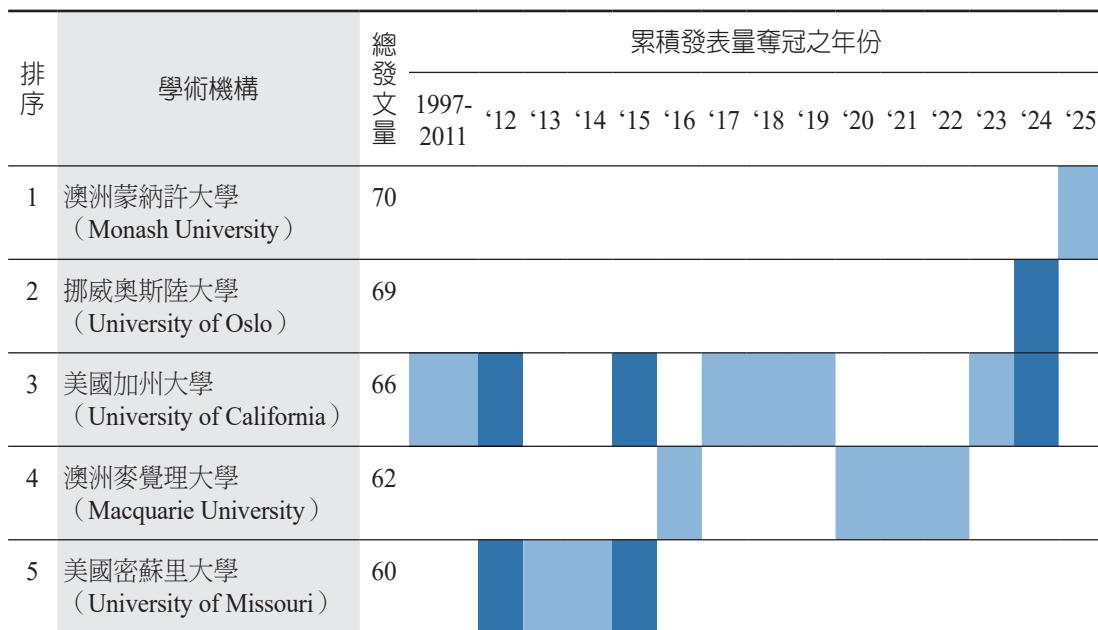
至於出版量排名第二及第三的期刊，分別為澳大利亞新英格蘭大學教育管理委員會於1963年發行的《教育管理》（*Journal of Educational Administration*），以及英國Taylor & Francis集團於1998年發行的《國際教育領導力》（*International Journal of Leadership in Education*），個別的出版量分別為217與203篇，雖與第一名的期刊有逾80篇的落差，但仍屬學術研究人員重要的發表管道，同時研究人員也可以在此核心期刊中找到大量的學校教育領導研究文獻。

此外，從13種核心期刊的出版單位屬性來看，除了三種屬於大學出版社、三種屬於學會／協會，餘七種期刊則屬商業出版社（如美國Sage、英國的Taylor & Francis集團），這反映了學校教育領導領域出版型態的多元供給。

3. 機關組織部分

若以作者隸屬機關來觀察高產的學術機構（如表2），目前累積發文量第一名為澳洲蒙納許大學（Monash University），成立於1958年，是澳洲八校聯盟（Group of Eight）成員之一。該校在教育領域享有國際聲譽，2024年泰晤士高等教育影響力排名（Times Higher Education Impact Rankings 2024 released）位列第32名，2025年度QS世界大學排名全球第37名。蒙納許大學特別重視實證研究與政策實踐的結合，在學校改進、教育評估和領導力發展方面具有突出貢獻，該校的教育研究注重多元文化背景下的教育領導模式，反映出澳洲多元社會的特色。作為研究產出最高的機構，蒙納許大學在全球教育領導研究網絡中扮演重要角色。例如，早期Beatty在2007年發表的“Going through the Emotions: Leadership that Gets to the Heart of School Renewal”，認為領導者需重新概念化領導力，創造情感上更安全的空間，以促進共享式領導和協作探究。真正的學校全面更新需要領導者處理自身情感，並透過真誠的協作重塑關係，打破專業領域中的情感沉默，才能實現持續不斷的、以關係為基礎的轉變，而非僅追求績效結果（Beatty, 2007）。例如，N. Sum在2022年發表的“School Leaders' Perceptions of Their Roles during the Pandemic: An Australian Case Study Exploring Volatility, Uncertainty, Complexity and Ambiguity (VUCA leadership)”，即探討澳洲墨爾本的學校領導者在COVID-19大流行初期對自身角色的看法，他運用「VUCA」框架來分析他們所經歷的挑戰，並強調在應對這段動盪時期時，需要更平衡的專業發展和對領導者幸福感的支持（Sum, 2022）。

表2
 前五大高產學術機構發文量與各年奪冠狀況



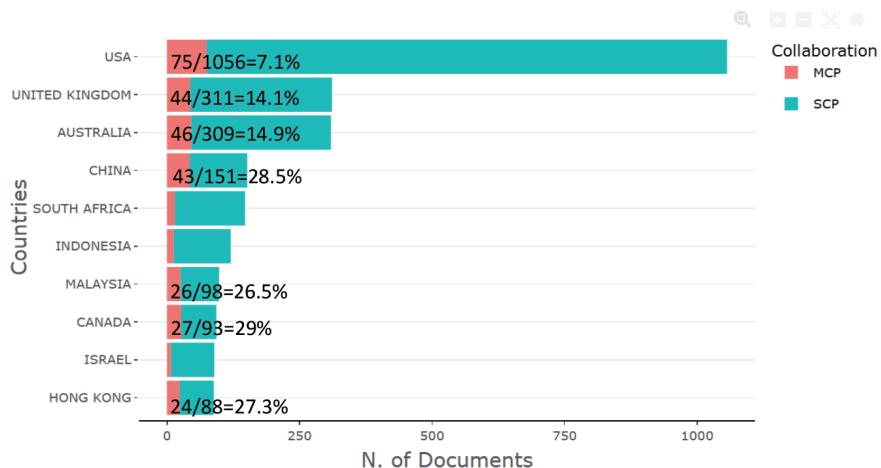
第二名為挪威奧斯陸大學 (University of Oslo)，創建於1811年，是挪威歷史最悠久、規模最大的大學。北歐教育模式以平等、包容和高品質著稱，奧斯陸大學的教育研究即充分表現了這些特色。該校在教育科學領域中成立多個研究小組，例如針對教育領導與治理特別成立的「課程研究、領導與教育治理」 (Curriculum Studies, Leadership and Educational Governance, CLEG) 研究小組，除透過調查，研究「教育領導」如何在教育現場中實踐並發揮作用，亦同時關注民主參與、社會公平和永續發展議題，尤其是面對變革和創新的需求，協助學校領導者和教師們透過各種合作夥伴的交流與對話，進一步進行深度學習與批判性反思 (University of Oslo, 2025)。由於挪威的教育體制強調去中心化和地方自治，這使得奧斯陸大學在分布式教育領導和參與式管理方面積累了豐富的研究經驗，例如Møller (2017) 在“Leading Education Beyond What Works”一文中，除了批判OECD在設定教育研究議題中的強勢角色及其去政治化的呈現方式，並強調理解教育領導力、政治經濟及權力結構間之關係的重要性，同時提出國際成功校長計畫 (International Successful School Principals Project, ISSPP)，主張教育研究需採取不同的方法，包括批判性視角，才能真正應對不平等並引導教育超越單純的「什麼有效」框架。

第三名為美國加州大學（University of California），創建於1868年，加州大學系統是美國最具影響力的高等教育體系之一，擁有10個校區，包括柏克萊分校、洛杉磯分校等知名學府。加州作為美國教育創新的前沿地區，加州大學反映了美國教育體制的多元與複雜性，並在教育領導研究領域展現出高度的前瞻性與影響力，對教育技術整合、多元文化教育領導及教育政策分析方面貢獻卓著。加州大學成長時期保持在累積發表量排名第一的地位，顯見其在全球教育研究領域的持續影響力。例如Levin與Datnow（2012）在“The Principal Role in Data-driven Decision Making: Using Case-study Data to Develop Multi-mediator Models of Educational Reform”一文中，即探討校長在推動數據驅動決策（Data-Driven Decision Making, DDDM）這項教育改革時，如何與教師、學生、學區人員等多方參與者互動，該研究更發展出多重中介模擬模型，提出校長作為關鍵行動者應在不同層次的行動者共同作用與建構下，促使教育改革得以實現（Levin & Datnow, 2012）。

4. 國家部分

最後，以通訊作者的所在國家進行分析（如圖6）。美國在通訊作者數量上遙遙領先，發表的文章總數達1,056篇，幾乎是排名第二的英國（總計311篇）的三倍之多。而第三名的澳洲發表量（總計309篇）與英國不相上下。相較之下，排名第四與第五的中國（151篇）與南非（147篇）則出現明顯落差，發表量約為前兩名的一半；臺灣發表量雖未列入前十高產國家，但仍有59篇的發表量。

圖 6
前十大高產國家發文量與合作發表情形



另外，針對作者間的國際合作發表情形，可從本研究分析之Scopus資料庫中共計4,951篇論文與8,974位作者的發表狀況進行觀察。整體而言，教育領導領域的國際合著情形相當普遍，顯示該領域具備高度的學術交流特性。更進一步可從圖6的多國合作發表率（Multiple Country Publications, MCP）與單一國家發表率（Single Country Publications, SCP）加以觀察。以加拿大的MCP來看，是前十大高產國家中比率最高的，占該國作者總發文量29%；其次為中國（28.5%）、香港（27.3%）與馬來西亞（26.5%）；特別值得一提的是，相較於英國、澳洲、南非與印度等國家，美國跨國合作發表比率相對少，僅7.1%，顯示美國作者相對偏好獨立發表。

（二）被引用率與知識基礎分析

前述曾針對學校教育領導領域研究的高發表量作者資訊進行統計與分析，但除了高發表量的作者外，是否也有其他研究議題是受到關注而引起後續學者的延伸探討？本研究透過高被引用文獻的分析，發掘高被引用數之核心文獻，期描繪出世界各國學者所關注的教育領導議題方向。

表3列出教育領導研究領域中前十大高被引文獻與其被引用量，根據前十大高被引文獻，教育領導研究領域可大致區分為四個研究主題：

表 3
前十大高被引用文獻與被引用量

排序	作者 (發表年)	刊名	文獻標題	總被 引用	平均年 被引用
1	Robinson 等人 (2008)	Educational Administration Quarterly	The Impact of Leadership on Student Outcomes: An Analysis of the Differential Effects of Leadership Types	1329	73.83
2	Leithwood、 Harris 等人 (2020)	School Leadership & Management	Seven Strong Claims about Successful School Leadership Revisited	634	105.67
3	Khalifa 等人 (2016)	Review of Educational Research	Culturally Responsive School Leadership: A Synthesis of the Literature	524	52.40

（續下頁）

排序	作者 (發表年)	刊名	文獻標題	總被 引用	平均年 被引用
4	Day 等人 (2016)	Educational Administration Quarterly	The Impact of Leadership on Student Outcomes: How Successful School Leaders Use Transformational and Instructional Strategies to Make a Difference	510	51.00
5	Hills 等人 (2015)	Progress in cardiovascular diseases	Supporting Public Health Priorities: Recommendations for Physical Education and Physical Activity Promotion in Schools	462	42.00
6	Coburn (2005)	Educational policy	Shaping Teacher Sensemaking: School Leaders and the Enactment of Reading Policy	446	21.24
7	Hallinger (2018)	Educational management administration & leadership	Bringing Context Out of the Shadows of Leadership	402	50.25
8	Witziers 等人 (2003)	Educational Administration Quarterly	Educational Leadership and Student Achievement: The Elusive Search for an Association	401	17.43
9	Leithwood、 Patten 等人 (2010)	Educational Administration Quarterly	Testing a Conception of How School Leadership Influences Student Learning	390	24.38
10	Fernet 等人 (2012)	Teaching and teacher education	Predicting Intraindividual Changes in Teacher Burnout: The Role of Perceived School Environment and Motivational Factors	386	27.57

1. 教育領導模式之反思與修正

教育領導自最初的借鑑到現在的多元發展，從高被引文獻中可以看出教育領導研究十分著重於理論模式的反思與修正。早在2008年，Robinson等人透過後設分析，為有效的領導歸納出五個領導實踐面向，強調領導實踐相較於領導角色本身更具有影響力，此一觀點挑戰了過去「英雄式領導」(heroic leadership)的單一論述，成為教育領導研究中之高影響力文章，影響後續眾多研究者對於各項議題的延伸探討與驗證。其後，Hallinger (2018) 發表了“Bring Context Out of the Shadows of Leadership”，指出一般研究常過於概括式地呈現領導效應，呼籲未來研究應發展以更精細的方法深入探討領導者如何在多樣化的環境中成功地調適與應用領導策

略。而近期Leithwood、Harris等人（2020）則重新審視其研究，發表“Seven Strong Claims about Successful School Leadership Revisited”，修正了成功的學校領導的七個主張，強調有效的領導是以一組共通之基本實踐，面對不同之情境。這篇文章以新的證據資料進行分析與批判，除了跳脫一般研究的思考模式，為後續眾多研究者提供多元的邏輯思維外，更為「何種學校領導模式可以帶領學校師生走向成功之途」找到各種探索的可能，也因此總引用量排名第二，其年平均引用率甚至奪冠。

2. 教育領導對學生學習成果之影響

在修正並反思領導理論之後，教育領導如何對於學生之學習成果產生影響，則成為教育領導研究領域中的第二個核心主題。Witziers等人（2003）發表“Educational Leadership and Student Achievement: The Elusive Search for an Association”一文，指出校長領導對於學生學習成果之直接影響非常微小，建議未來的研究應更著重於間接影響模型，並改進研究方法，以更全面理解教育領導在學校效能中的複雜作用，因此被引用401次。而Robinson等人（2008）所發表之“The Impact of Leadership on Student Outcomes: An Analysis of the Differential Effects of Leadership Types”，不僅對領導模式提出反思，更透過後設分析量化了不同領導模式對學生學習的效益。該研究指出，教學領導對學生成績之平均影響是轉型領導之三至四倍，深刻地影響了後續研究之走向，獲1,329次的引用，成為最高被引文章。Leithwood、Patten等人（2010）所發表之“Testing a Conception of How School Leadership Influences Student Learning”則從不同角度來了解領導如何影響學生之學習成果，他們透過四個不同路徑，包含理性、情感、組織及家庭，解釋領導在學生學習成果變異方面所扮演的角色，更指出學校領導者應更策略性地關注影響學生學習之關鍵因素，而非僅單純著重在教學層面上。Day等人（2016）的研究則進一步深化了上述研究結果，他們指出，成功的領導者並非固守單一模式，而是能依照特定之情境，巧妙地予以結合並運用轉型領導（transformational leadership）與教學領導（instructional leadership）等不同的策略，發揮最大的影響力。

3. 教師作為教育領導之關鍵中介

在教育領導對學生影響的研究中可以發現，領導對於學生之影響主要為間接而非直接。因此，高被引文獻的另一大焦點則是探討「教師」作為領導效能影響的關鍵中介角色。以被引用達446次，由Coburn（2005）發表的“Shaping Teacher

Sensemaking: School Leaders and the Enactment of Reading Policy”為例，該研究指出校長可透過塑造教師接觸政策理念的機會、參與價值建構的過程，以及創造不同的教師學習條件來發揮教育領導的影響力，同時影響教師將政策轉化為實際的課堂實踐。又如，由Fernet等人（2012）發表的“Predicting Intraindividual Changes in Teacher Burnout: The Role of Perceived School Environment and Motivational Factors”亦被眾多文獻所引用（386次），該研究發現，教師對課堂工作量過大和學生不當行為的感知，會負面影響他們的自主動機，進而導致情緒耗竭。此外，該研究也指出，教師對學生不當行為和校長領導風格的感知也與他們的自我效能感變化有關，這些變化進一步預測了情緒耗竭、去人性化和個人成就感降低等職業倦怠的各個面向。

4. 教育領導關懷之拓展

除了傳統的教學與學業成就，高影響力研究亦展現出領導力關懷視野的拓展，將觸角延伸至社會正義與學生的全人健康議題。因應多元文化與社會正義等議題的浪潮，許多研究者參考Khalifa等人（2016）所發表“Culturally Responsive School Leadership: A Synthesis of the Literature”一文中有關文化回應型學校領導（Culturally Responsive School Leadership, CRS）的研究內涵（被引用量達524次）；該研究提到，CRS不僅包含傳統領導元素，更應特別關注邊緣化學生、有色人種與少數族裔文化等；成功的CRS領導者除需透過發展文化回應式師資與課程，營造包容且具文化肯定的校園環境外，亦應積極與社區連結互動以影響學生的各方表現。而Hills等人（2015）發表的“Supporting Public Health Priorities: Recommendations for Physical Education and Physical Activity Promotion in Schools”一文，被引用量達462次，建議學校領導者應採行綜合性學校體育活動計畫（Comprehensive School Physical Activity Programs, CSPAP），既包含高品質的體育教育（Physical Education, PE），也囊括課間休息、課後活動、教職員工參與以及家庭社區協作等面向。

三、知識網絡結構分析

為深入了解學校教育領導的研究知識網絡結構，本研究利用作者關鍵詞作為主要分析項目，分別進行高頻詞與時間趨勢分析、關鍵詞共現網絡分析、主題地圖與主題演變圖，以及國家合作網絡分析。作者關鍵詞作為研究者對其研究所提出的主題摘

要，能有效反映論文內容核心，因此適合作為分析研究主題結構的重要依據。透過上述分析，本研究揭示學校教育領導的研究焦點與發展軌跡，辨識當前研究的潛力主題與未來趨勢等，從而建立對學校教育領導研究正具整體性與系統性的理解。

（一）高頻詞分析

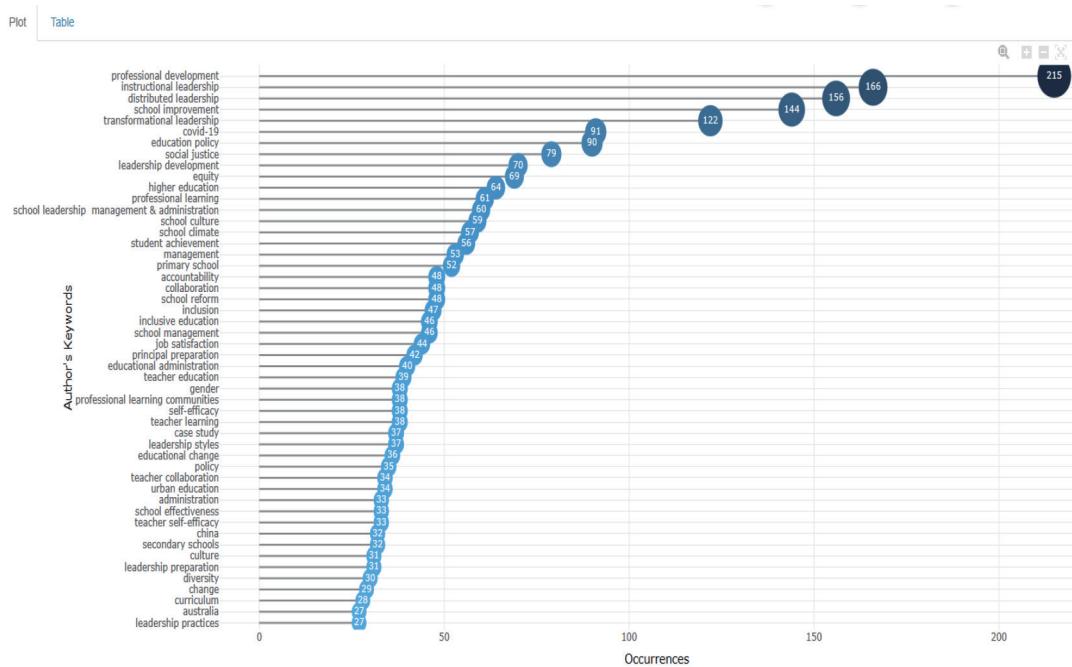
出現頻次愈高之關鍵詞能夠反映出學術社群所關注的研究焦點，因此，為掌握學校教育領導研究的核心議題，本研究進行高頻詞分析，統計出頻次最高的前50個關鍵詞。而在分析過程中，為避免檢索詞掩蓋其他關鍵詞，本研究排除了原檢索關鍵詞，例如學校領導、教育領導、校長領導、教師領導等，並將相似字詞合併計算，整理後的高詞頻關鍵詞以文字雲方式呈現，如圖7所示。而具體出現頻次如圖8所示。

圖 7
高詞頻關鍵詞文字雲



由高頻詞分析結果可見，目前學校教育領導研究所重點關注的領導模式包括教學領導（instructional leadership）、分布式領導（distributed leadership）以及轉型領導（transformational leadership）。此外，其他高頻詞包含專業發展（professional development）、學校改進（school improvement）亦頻繁出現，顯示目前研究正聚焦於如何透過多元領導模式提升教師專業發展並且促進學校發展。除此之外，COVID-19、社會正義（social justice）與公平（equity）等詞亦進入高頻詞前10名，反映出教育領導研究已開始回應當前全球重大議題的挑戰，並進一步凸顯教育領導者在當前快速變動且高度不確定的社會環境中所扮演的關鍵角色。

圖 8
高詞頻關鍵詞出現頻次

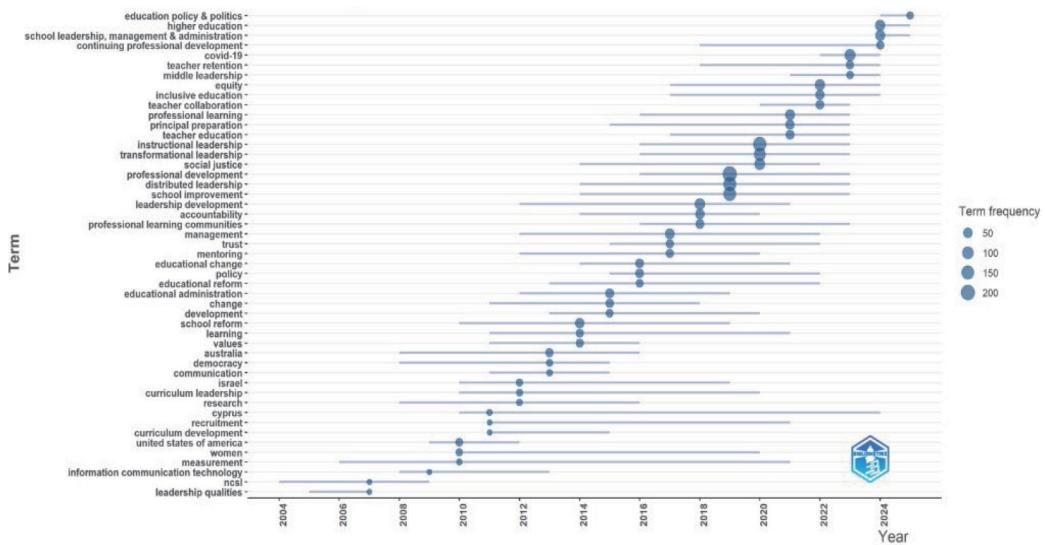


(二) 主題趨勢分析

為進一步了解學校教育領導研究中各主題出現的時間演變趨勢，掌握重要關鍵詞之間的關係，本研究以頻次出現五次以上、每年呈現三個關鍵詞的方式進行資料整理與分析。如圖9所示，教育領導相關主題的發展軌跡約略可劃分為四個重要階段，每個階段都有其獨特的理論焦點與實踐導向：

1. 「基礎概念構建」階段：2007至2012年間涵蓋12個核心主題，總研究頻次達105次。研究焦點為領導品質（leadership qualities）與課程領導（curriculum leadership）的基礎概念建構。主要研究熱點包括2010年的性別議題（women）研究、2011年的招募（recruitment）機制探討，以及2012年課程領導理論之確立。這個階段的特色在於建立教育領導的基本理論框架，並開始重視不同文化脈絡下的領導實踐。

圖 9
重要研究趨勢主題



2. 「領導制度化發展」階段：2013至2017年間研究主題擴展至15個，總頻次激增至421次，顯示該領域研究的蓬勃發展。核心議題為管理（management）與教育變革（educational change）。2014年學校改革（school reform）成為最重要的研究熱點，至2015年教育行政（educational administration）的專業化發展、2016年教育政策（policy）研究的興起，以及2017年的管理理論均已相當成熟。此階段轉向「宏觀的」制度層面進行分析，探討領導者在組織變革中的策略角色與影響。

3. 「專業與深化發展」階段：2018至2021年間研究質量顯著提升，儘管主題數量維持在12個，但總頻次大幅增長至1,180次，反映了此階段主題在研究深度與影響力的同步增強，而研究焦點也從組織層面逐漸轉向更微觀的教師個人與社群互動，例如2019年的專業發展（professional development）成為核心議題，而分散式領導（distributed leadership）、教學領導（instructional leadership）與社會正義（social justice）等議題亦陸續在2020年前成為研究焦點。本階段的研究更加關注領導效能的實證分析與微觀層面的教師專業能力之系統性建構。

4. 「多元化與新興議題」階段：2022至2025年間研究議題涵蓋10個主題，總頻次為444次。2022年公平（equity）與融合教育（inclusive education）成為核心議題，2023年COVID-19疫情之衝擊，反倒成為各新興議題的重要催化劑。此階段特色為跨領域整合與創新實踐探索，並開始關注教育領導的永續發展與未來趨勢。

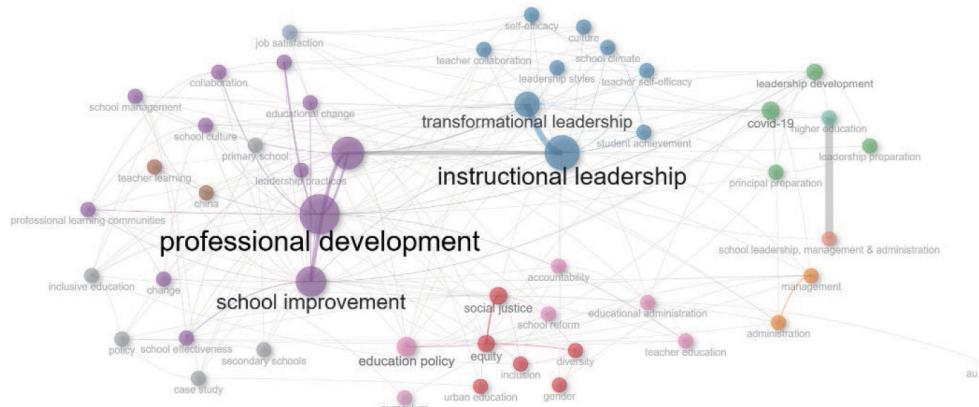
綜合上述四個階段變化，可以看到教育領導研究逐步從抽象的理論與概念建構轉向具體且宏觀的政策實踐與系統改革，之後深入到微觀的教師個人專業發展，最終針對疫情衝擊與社會公平議題，以多元創新的方式持續進行。這軌跡著實反映了學校教育領導領域在理論創新與實踐應用方面的持續進步與時代適應性。

（三）關鍵詞共現分析

此外，本研究透過構建關鍵詞共現（co-occurrence）方法進行聚類分析，藉由介數中心性（betweenness centrality）、接近中心性（closeness centrality）、網頁排名值（pagerank）等數據來鑑別特定領域的研究熱點。分析結果揭示了13個具有不同理論內涵與實務取向的知識聚類（如圖10），分述如下：

1. 藍色系聚類（領導理論核心群）：從網絡中心性分析來看，此聚類展現最強的學術影響力，其中，教學領導（instructional leadership）的介數中心性高達227.712，網頁排名值為0.076，顯示其作為連接不同研究主題的關鍵橋梁角色。相較之下，轉型領導（transformational leadership）雖然介數中心性較低（79.128），但其網頁排名值為0.043仍居高位，反映其在理論建構上的核心地位。同時，這個聚類還鏈結了其他如school climate、student achievement與self-efficacy等關鍵詞。

圖 10
關鍵詞共現網絡聚類圖



2. 紫色系聚類（組織發展與改進群）：此聚類之總體介數中心性最強，呈現實務導向的特色。在這個聚類中，專業發展（professional development）、分布式領導（distributed leadership）及學校改進（school improvement）等三者的介數中心性均超過150，網頁排名值介於0.067~0.075之間，顯示這些概念在推動教育變革實踐中具相當大的關鍵作用。同時，這個聚類還鏈結了其他如school culture、change與professional learning等關鍵詞。

3. 粉紅色系聚類（政策行政群）：此聚類中的教育行政（educational administration）與教育政策（education policy）展現強勁的橋接功能，介數中心性分別為50.373與31.614，顯示其在政策與實務層面之間扮演關鍵連結角色。而在這個聚類中，學校改革（school reform）這個議題亦常會伴隨著出現，其網頁排名值為0.016。

4. 綠色系聚類（疫情因應群）：以COVID-19為關注重心，其網頁排名值為0.025，而校長準備（principal preparation）與領導力準備（leadership preparation）則圍繞在領導力發展（leadership development）這個議題上，其介數中心性為43.605。

5. 其他單節點聚類：高等教育（higher education）和工作滿意度（job satisfaction）規模雖然較小，但其網頁排名值分別達到0.023和0.014，顯示這些專門化議題在特定研究脈絡中的重要性。

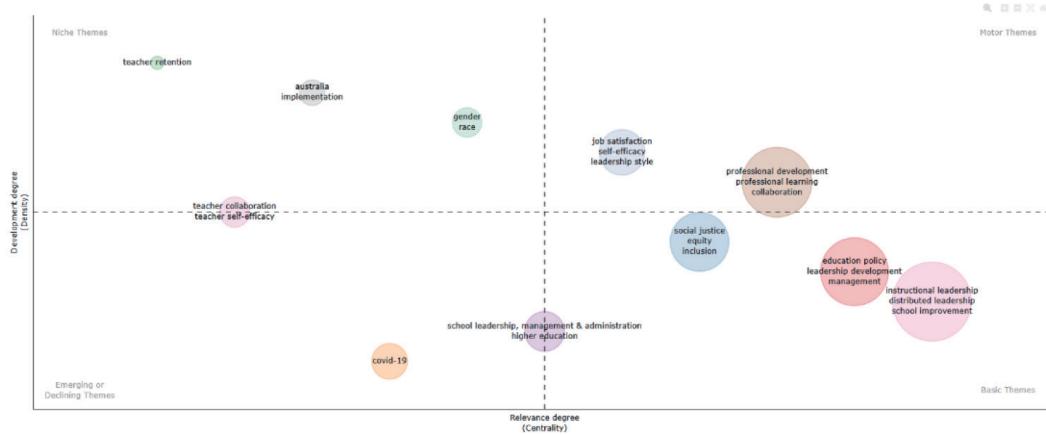
整體而言，網絡聚類圖可以反映教育領導研究從個人領導風格、教學實務指導、人力資源發展到系統性改革等多個層面的整合性視角，顯示該領域的相關研究既重視領導者個人特質和行為，也關注組織文化、政策環境等因素對教育成效的影響。各聚類間的連結線條顯示這些概念並非孤立存在，而是相互關聯的研究生態系統。

（四）主題地圖分析

為確定學校教育領導的新興趨勢，本研究進行關鍵詞主題地圖分析，研究結果如圖11所示，以「中心性」（centrality）與「密度」（density）兩個參數為特徵（分別代表X軸與Y軸），區分為四個不同的象限，其中，各聚類代表研究的主題（Cahlik, 2000; Esfahani et al., 2019）。

根據此教育領導研究的主題地圖分析，以下重新詮釋四個象限的研究主題特性：

圖 11
關鍵詞主題地圖



1. 核心型主題 (motor themes)：高中心、高密度。位於此象限中，包含「專業發展、專業學習、協作」與「工作滿意度、自我效能、領導風格」等二大主題，這些主題具有強烈的中心性和高密度，代表該研究領域中最核心且發展成熟的重要議題 (Dharmani et al., 2021)，是推動整個學校教育領導研究發展的關鍵驅動力。

2. 潛在型主題 (basic themes)：高中心、低密度。位於右下角，包含「教育政策、領導發展、管理」、「教學領導、分布式領導、學校改進」、「社會正義、公平、融合」等三大主題；此象限研究主題與整體研究領域關聯度高（中心性高），但主題群的密度低，這有可能是因為此象限中之主題經常作為理論基礎被廣泛提及，被使用於多個主題背景中的基礎概念。

3. 邊緣型主題 (emerging or declining Themes)：低中心、低密度。位於左下角，此象限的主題特色是具有時效性或特定情境性，可能隨著時間推移而改變其重要性地位。以本研究為例，此象限內的「COVID-19」作為近期全球重大事件，雖曾引起廣泛關注並占有一席之地，但其研究密度和與其他主題的聯繫程度相對降溫。此外，跨第二象限的「學校管理與行政、高等教育」主題，內部密度相對較低，顯示未有緊密之研究群體，然其中心性程度中等，顯示與其他主題具有一定關聯性，未來具備進一步深化與整合之潛力。至於跨第四象限的「教師協作、教育自我效能」主題，密度中等，表示內部發展尚可，但未成熟，中心性偏低，則表示與其他主題的聯繫較不密切，屬於較獨立的領域。這個主題目前的研究已有一定的累

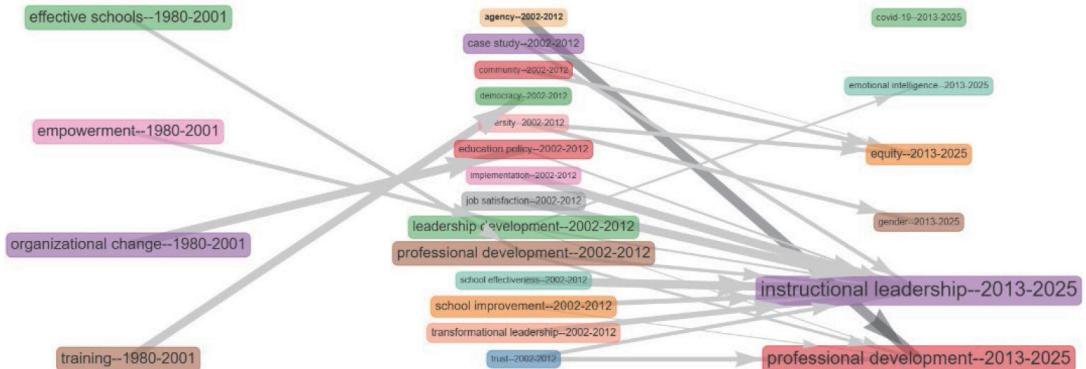
積，但相對孤立，未來可能需要更積極地與其他主題進行交流，才能提升在整體教育領導研究中的影響力。

4. 利基型主題（niche themes）：低中心、高密度。位於左上角，包含「教師留任」、「澳洲實施」與「性別種族」等三大主題。這些主題密度高（表示研究集中或已是成熟主題），但中心性低（表示與其他主題關聯性較低）；此類主題多聚焦於特定或新興的議題，顯示教育領導研究正往社會多元等相關議題拓展，雖目前為邊緣主題，但符合當代教育改革趨勢，具有重大研究發展潛力。

（五）主題演變圖分析

主題演變圖（thematic evolution）是一種科學計量學分析方法，通常用於追蹤和視覺化研究領域中主題隨時間的演變過程（Cobo et al., 2011）。本研究以2001年與2012年為切截點，區分1980至2001年、2002至2012年、2013至2025年不同期間，主題的演變與流動狀況（如圖12），分述如下：

圖 12
研究主題三期間演進變化



1. 第一階段（1980 至 2001 年）

第一階段的主題圍繞在有效的學校（effective schools）、賦權（empowerment）、組織變革（organizational change）、培訓（training），此階段強調結構性改革和人員培育的基礎工作，反映當時美國「有效能學校運動」的影響，強調透過制度與管理方法提升學校運作效能。

2. 第二階段（2002 至 2012 年）

此階段相關概念呈現多元化趨勢，同時產生一些新的主題，包含機構（agency）、個案研究（case study）、社區（community）、多元化（diversity）、工作滿意度（job satisfaction）、學校效能（school effectiveness）、學校改進（school improvement）、轉型領導（transformational leadership）、信任（trust）等，凸顯教育領導研究逐步從組織層面轉向更細緻的實務議題。

3. 第三階段（2013 至 2025 年）

此階段的主題大多導向教學領導（instructional leadership），少部分則導向專業發展（professional development），顯示教育領導研究重新聚焦於教學本質與教師成長。此階段也新增許多與當代議題高度相關的新主題，例如情緒智能（emotional intelligence）、性別（gender）與公平（equity）等，呼應全球對於教育公平、多元包容與心理健康的關注，呈現更加精緻且更以人為本的趨向。

從上述變化可以看到，學校教育領導相關研究在2000年前以及2001年迄今每10年週期的階段性演進。早期著重建立有效的學校組織架構，中期則在實踐中探索多元化的改進策略，近期則回歸教學本質，強調領導者的教學專業能力，同時融入當代社會對公平、情緒智能等議題的重視。整個演變過程反映了教育領導的改革，從「管理效率」走向「教學品質」，再到「全人發展」的價值轉移。

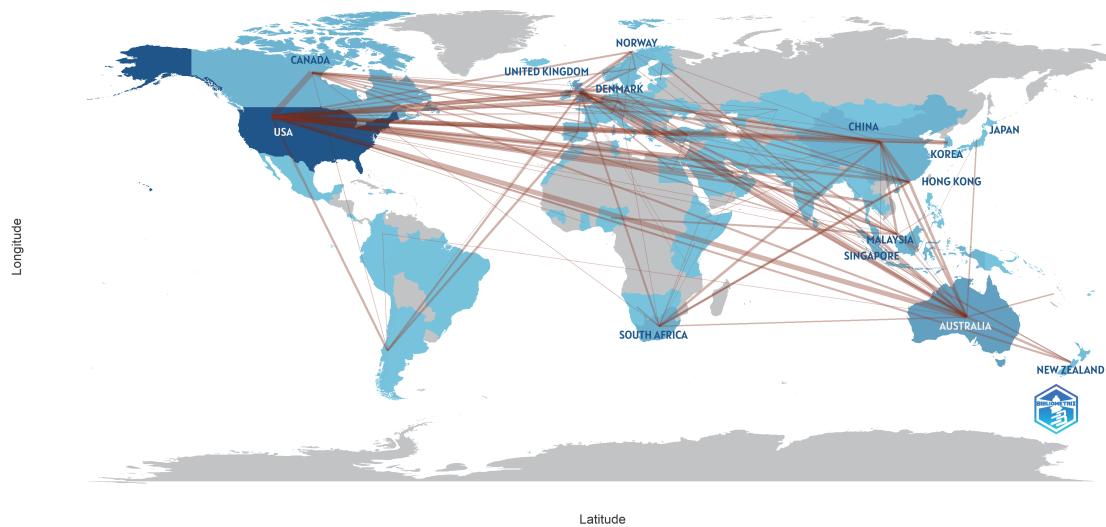
（六）各國合作網絡分析

最後，以世界各國的角度來分析學校教育領導領域的研究社群結構，透過學術合作網絡找出合作的起源國家（如圖13）。其中，美國是大多數合作的起源地，與全球共52個國家建立合作關係，其與加拿大合作次數最多（高達35次），其次為澳洲（25次）、中國（22次）、英國（19次）、韓國（16次）；英國作為教育領導相關研究文獻量第二高產國家，與其他國家進行合作的數量也是排名第二，計有45個國家，合作次數前五名依序為加拿大（8次）、馬來西亞（7次）、挪威（6次）、中國（6次）與丹麥（5次）；至於澳洲，身為教育領導相關研究文獻量第三高產國家，與其他國家進行合作的數量亦排名第三，計有44個國家，合作前五名依序為英國（16次）、中國（8次）、香港（8次）、新加坡（7次）、紐西蘭（6

次）；至於加拿大與南非雖排名第四名與第五名，但合作的國家明顯減少（分別為 25 個國家及 20 個國家）。從國家合作網絡圖上可以明顯看到，美國、英國與澳洲等三個國家呈現較高影響力的交流互動與資訊傳播。

圖 13
國家合作網絡圖

Country Collaboration Map



註：Method Parameters: Min edges=2 / Graphical Parameters: Edge size=5.1

陸、結論與建議

一、研究結論

本研究使用 Scopus 資料庫並輔以 Bibliometrix 工具進行 4,951 筆文獻梳理，透過文獻計量分析 1980 至 2025 年間含括 8,974 位學者在學校教育領導領域的知識基礎、社會網絡結構、研究熱點與主題趨勢，明確掌握學校教育領導研究之重點與內涵，為未來研究提供參考。

（一）教育領導研究持續增長，進入成熟期

從研究發展的時間序列觀察，該領域在1980至2000年初期增長緩慢，但自2010年後呈現顯著上升趨勢，於2024年達到峰值，有604篇文章。儘管COVID-19曾造成2021年研究量下降，但於2022年起隨即快速回升，從文獻年增長率達13.07%來看，顯示學術界對此領域研究持續關注與探討，學校教育領導研究刻正逐步走向成熟與多元發展。

（二）核心作者、期刊集中度高

本研究透過洛特卡定律確認學校教育領導研究之集中性，有極少數關鍵作者群（約0.41%）發表了大量具影響力的論文，例如Hallinger教授，其研究高度被引用，顯示該領域的知識架構與理論建置，高度仰賴少數具指標性的學者。另藉由布萊福德定律分析發現核心期刊亦展現集中趨勢（集中在13種期刊），以英國教育領導、管理和行政協會出版的*Educational Management Administration and Leadership*最具影響力；這些核心期刊在學校教育領導領域的知識傳播與學術研究過程中，扮演著關鍵的角色。

（三）學術機構與國家呈現集群式影響

從學術機構與國家的分析結果中可見，澳洲蒙納許大學、挪威奧斯陸大學與美國加州大學等學術機構在研究發展上持續展現高度影響力；美國的總體研究產出明顯超越其他國家，顯示其在全球教育領導研究領域的主導地位，然而，在國際合著發表方面，相對於其他文獻高產國家，例如加拿大、中國、馬來西亞等，美國作者相對偏好獨立發表，顯示未來美國作者與全球研究社群合著潛力可再擴展。

（四）高被引文獻聚焦核心研究主題

本研究透過高被引用文獻的分析，發掘高被引用數之作者與核心文獻，並綜理出世界各國學者所關注的教育領導研究面向，包含對於教育領導模式之反思與修正問題、有關教育領導對學生學習成果之影響程度、教師作為教育領導之關鍵中介因素，以及教育領導關懷之拓展議題。

（五）研究主題發展歷經四階段

本研究透過關鍵詞分析，發現學校教育領導研究相關主題的發展軌跡約略可劃分為「基礎概念構建」、「領導制度化發展」、「專業與深化發展」與「多元化與新興議題」等四個階段。換言之，我們可以清晰看到學校教育領導的相關研究，係從基本理論框架的建立（約2007至2012年），轉向「宏觀的」制度層面探討（約2013至2017年），隨後關注微觀層面的教師專業能力建構（約2018至2021年），近期再著重於跨領域整合並聚焦在持續發展與未來趨勢上（約2022至2025年）。

（六）研究核心主題聚類多元

本研究藉由構建關鍵詞共現進行聚類分析，發現13個具有不同理論內涵與實務取向的知識聚類，包含領導理論核心聚類、組織發展與改進聚類、政策行政聚類、疫情因應聚類，以及其他單節點聚類；從個人領導風格、教學實務指導、人力資源發展到系統性改革等多個層面的整合性視角發現，教育領導領域的相關研究既重視領導者個人特質和行為，也關注組織文化、政策環境等因素對教育成效的影響。

（七）核心與潛力主題之浮現

透過關鍵詞主題地圖分析，本研究辨識出學校教育領導研究的四大主題象限，包括核心型主題、潛在型主題、邊緣型主題與利基型主題。其中，「專業發展、專業學習、協作」與「工作滿意度、自我效能、領導風格」等相關研究位於核心型主題位置，代表此類研究是推動整個學校教育領導研究發展的重要基礎與關鍵驅動力；而「教育政策、領導發展、管理」、「教學領導、分布式領導、學校改進」、「社會正義、公平、融合」等三大主題則屬潛在型主題，雖有穩定的研究社群和深厚的理論基礎，但在主題深化與整體結構化發展方面仍可進一步拓展。

（八）邊緣與利基主題值得重視

此外，「COVID-19」屬於邊緣型主題，是近期全球重大事件，雖曾引起廣泛關注，但研究密度和與其他主題的聯繫程度相對降溫；至於「教師留任」與「性別種族」等係屬利基型主題範疇，目前雖為邊緣主題，但符合當代教育改革趨勢，具有重大研究發展潛力。

（九）主題演變反映教育價值轉移

從主題演變分析進一步揭示，學校教育領導研究歷經從追求管理效率走向強調教學品質，最終深化為重視全人發展與社會公平的價值移轉過程，反映出教育研究的理論視角和實務需求日益多元與深化。

（十）美、英、澳為國際合作之樞紐

另一方面，透過國際合作網絡分析，凸顯美國、英國、澳洲在全球學術交流互動上所扮演的關鍵樞紐角色，不僅推動了更具國際視野的研究，也促成不同文化間的對話與合作。

綜上所述，本研究明確指出，學校教育領導研究已逐步轉向綜合性、多面向的學術生態系統，理論建構更為系統性與整合性。未來研究應持續關注於跨域整合潛力與社會責任取向的新興議題，以強化理論的實踐應用及創新。

二、研究建議

本研究根據自 Scopus 資料庫英文文獻為基礎所進行的分析結果，提出以下建議，供未來研究者與教育領導相關實務工作者在理解國際發展趨勢時參考。這些建議並非直接針對單一在地情境，而是提供國際經驗與趨勢的比較視角，期能協助後續研究者在借鏡全球脈絡的同時，進一步結合國內教育體制與文化特徵，發展更具情境適切性與創新價值的研究議題。

（一）對於學者在研究方法與研究議題上的建議

1. 善用計量工具掌握趨勢變化

對於教育領導研究領域的研究方法，建議未來學者在從事相關研究時，可運用先進的計量分析工具，協助精準捕捉該領域研究之脈絡變化與新興議題，有效識別未來研究熱點與趨勢。

2. 聚焦核心作者與潛力文獻，拓展創新研究命題

未來研究宜聚焦於學校教育領導相關研究領域中核心關鍵作者群所提出的重要理論模型與實證研究結果，此舉不僅有助於充分掌握既有文獻脈絡，亦可快速而精

準地洞察當前研究趨勢，進一步提出具理論深度及創新性的研究命題。另一方面，對於目前尚未被廣泛引用但具有創新潛力的研究，亦應給予更多的關注與分析，藉此發掘潛在的研究發展方向。

3. 發展邊緣與利基主題之研究框架

應深入探索教育領導如何有效整合目前相對邊緣或利基之主題，進一步發展理論與實務並重的研究架構。例如，可探討不同領導風格如何影響「教師留任」意願；分析領導者在面對「多元性別或種族議題」時所採取之應對策略；分析「危機領導」，以因應在COVID-19等重大事件對學校所帶來之衝擊；亦可探討在數位轉型的浪潮下，教育領導者如何結合「數位領導」推動教學創新與學校組織轉型。

4. 促進跨領域研究合作

未來研究亦應更加重視跨學科與跨領域之合作，例如結合教育心理學、公共管理、資訊科技等領域的學者共同參與，推動更具創新性且實務取向的教育領導研究計畫，並提供學術社群與教育實務界更廣泛且深入的理論與實務指導。

（二）對於教育主管機關未來制度設計與政策推動之建議

1. 鼓勵國際合著與跨國研究合作

有鑑於臺灣研究者在國際合著比例較低，建議可參考世界各國合著發表模式，透過制度誘因、研究經費支持及團隊培育方式，鼓勵學者積極參與跨國合作研究計畫，如此不僅有助於提升國際發表量與學術影響力，亦可藉此深化跨文化與跨制度背景下的研究成果，進一步推動我國學者更具全球視野的教育領導理論與實踐。

2. 依據核心主題發展領導人才培訓策略

針對本研究所識別出之高密度、高中心性的核心主題（如專業發展與教師效能）制定更具體與系統化的培訓計畫與支持系統，強化學校領導者的實踐能力與專業素養，提升校長與教師面對未來挑戰的專業能力及應變能力，從而更有效地提升學校整體教育成效。

三、研究限制

本研究雖透過文獻計量方法系統性地分析1980至2025年間學校教育領導領域

之發展趨勢，惟仍存在若干限制，需在此加以說明：

首先，資料來源僅以Scopus資料庫為基礎，並限定為英文文獻，主要原因在於非英語文獻於匯出與分析過程中出現資料讀取不全的技術問題（Aria & Cuccurullo, 2017）。此一限制可能導致研究結果未能充分反映非英語學術社群的觀點與貢獻。因此，未來研究可結合多個資料庫（如Web of Science、ERIC）並透過人工補充或語料轉換，擴展研究樣本之廣度與多樣性。

其次，本研究以計量數據為主要分析依據，難免存在將「數量」直接等同於「質性」的隱憂（Hirsch, 2005）。例如，以發文量或被引次數作為研究影響力之指標，雖具一定參考價值，卻不足以全面反映其教育意涵與實務價值。未來研究可結合內容分析、案例研究或混合方法，補足計量數據背後的脈絡解釋，以避免研究意涵的過度化約。

再者，本研究使用Bibliometrix與Biblioshiny等工具進行關鍵詞共現與主題地圖分析，雖有助於呈現知識結構與主題演變，惟工具運作原理主要依賴標題、摘要與關鍵詞等外顯資訊，未能直接捕捉研究設計、研究目的與核心結果，可能導致主題劃分偏重於詞頻統計，而忽略研究內涵的深層意義（Cobo et al., 2011）。未來可結合文本探勘或質性編碼，以建構更為細緻與多元的主題分析框架。

此外，儘管本研究已涵蓋1980至2025年間之研究文獻，然隨著教育領導相關議題持續快速演變，研究結果仍難免受到資料更新時效之限制。特別是近三年的新興議題（如數位轉型、文化回應式領導、危機領導）對研究趨勢具有高度影響力，若未及時納入，可能導致趨勢詮釋有所落差。未來研究者宜建立動態追蹤機制，定期更新資料集，以維持研究的即時性與前瞻性。

最後，本研究在學校類型與制度分類的分析上，主要依循傳統之公私立、一般與技職教育體系，未能進一步呈現實驗教育、國際學校或線上教育等新興教育組織的特徵，此一侷限可能忽略跨體制或新型態學校領導之多元實踐樣貌。因此，後續研究可擴大比較不同教育體制的案例，藉以深化對教育領導理論與實務多元性的理解。

綜上所述，本研究限制涉及資料來源、方法技術、詮釋深度與研究時效性等層面，這些限制固然揭示研究之邊界，然同時亦為後續研究者提供改進與延伸之方向，使未來在學校教育領導領域的探索更趨完整與更具教育實質意義。

參考文獻

孟連生（1996）。試論引文索引法的性質與功能。資訊傳播與圖書館學，3（1），15-19。

【Meng, L. (1996). On the nature and function of citation indexing. *Journal of Information, Communication, and Library Science*, 3(1), 15-19.】

林明地（2000）。校長領導的影響：近三十年來研究結果的分析。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10（2），232-254。

【Lin, M.-D. (2000). The impact of principal leadership: An analysis of the research findings, 1970-1999. *Proceedings of the National Science Council, Republic of China, Part C: Humanities and Social Sciences*, 10(2), 232-254.】

秦夢群（2019）。教育領導理論與應用。五南。

【Chin, J. M.-C. (2019). *Education leadership: Theories and applications*. Wu-Nan Book.】

教育部（2022）。中小學校長數位學習領導指引。

【Ministry of Education. (2022). *Ministry of Education guidelines for digital teaching in senior high school level or below*.】

黃薏璇、吳政達（2017）。學校領導研究熱點與前沿的文獻計量分析（2000～2017）。教育研究月刊，282，114-131。<https://doi.org/10.3966/168063602017100282007>

【Huang, Y.-H., & Wu, C.-T. (2017). The analysis of research hotspot and frontier of school leadership based on bibliometric (2000-2017). *Journal of Education Research*, 282, 114-131. [https://doi.org/10.3966/168063602017100282007】](https://doi.org/10.3966/168063602017100282007)

潘慧玲（2010，10 月 30 日）。教育領導與學校變革研究議題的發展〔論文發表〕。國科會教育學門教育行政與政策、師資培育領域專題計畫成果發表會，嘉義市。

【Pan, H.-L. W. (2010, October 30). *The development of research issues on educational leadership and schoolchange* [Paper presentation]. National Science Council Project Presentation on Educational Administration and Policy, and Teacher Education in the Field of Education, Chiayi City, Taiwan.】

潘慧玲、陳文彥（2021）。臺灣學校領導研究與全球學術的連結：文獻計量分析。教育科學研究期刊，66（2），175-206。<https://doi.org/10.6209/JORIES>.

- 202106_66(2).0006
- 【Pan, H.-L. W., & Chen, W-Y. (2021). Connection between taiwanese research on school leadership and global scholarship: A bibliometric review. *Journal of Research in Education Sciences*, 66(2), 175-206. [https://doi.org/10.6209/JORIES.202106_66\(2\).0006](https://doi.org/10.6209/JORIES.202106_66(2).0006)】
- Ahmi, A. (2022). *Bibliometric analysis for beginners*. UUM Press.
- Altynbassov, B., Bayanbayeva, A., Tolegen, M., & Zhamankarin, M. (2024). A comprehensive bibliometric analysis of trends in higher education leadership in the Global South, 2013-2023: Contemporary perspectives and developments. *International Journal of Educational Research*, 127, 102421. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2024.102421>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Balwant, P. T., Birdi, K., Stephan, U., & Topakas, A. (2019). Transformational instructor-leadership and academic performance: A moderated mediation model of student engagement and structural distance. *Journal of Further and Higher Education*, 43(7), 884-900. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2017.1420149>
- Beatty, B. (2007). Going through the emotions: Leadership that gets to the heart of school renewal. *Australian Journal of Education*, 51(3), 328-340. <https://doi.org/10.1177/000494410705100309>
- Bellibaş, M. Ş. (2016). Who are the most disadvantaged? Factors associated with the achievement of students with low socio-economic backgrounds. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 16(2), 691-710. <https://doi.org/10.12738/estp.2016.2.0257>
- Bellibaş, M. Ş., & Gümüş, S. (2019). A systematic review of educational leadership and management research in Turkey: Content analysis of topics, conceptual models, and methods. *Journal of Educational Administration*, 57(6), 731-747. <https://doi.org/10.1108/JEA-01-2019-0004>
- Bellibaş, M. Ş., Bulut, O., Hallinger, P., & Wang, W. C. (2016). Developing a validated instructional leadership profile of Turkish primary school principals.

- International Journal of Educational Research*, 75, 115-133. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2015.10.002>
- Bellibaş, M. Ş., Polatcan, M., & Alzouebi, K. (2025). Instructional leadership and student achievement across UAE schools: Mediating role of professional development and cognitive activation in teaching. *Educational Management Administration & Leadership*. <https://doi.org/10.1177/17411432241305702>
- Börner, K., Chen, C., & Boyack, K. W. (2003). Visualizing knowledge domains. *Annual Review of Information Science and Technology*, 37(1), 179-255. <https://doi.org/10.1002/aris.1440370106>
- Bradford, S. C. (1934). Sources of information on scientific subjects. *Engineering: An Illustrated Weekly Journal*, 137, 85-86.
- Bridges, E. M. (1982). Research on the school administrator: The state of the art, 1967-1980. *Educational Administration Quarterly*, 18(3), 12-33. <https://doi.org/10.1177/0013161X82018003003>
- Burt, M. G. (1992). The justification for applying the effective-mass approximation to microstructures. *Journal of Physics: Condensed Matter*, 4(32), 6651. <https://doi.org/10.1088/0953-8984/4/32/003>
- Bush, T. (2008). *Leadership and management development in education*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781446213605>
- Cahlik, T. (2000). Comparison of the maps of science. *Scientometrics*, 49(3), 373-387. <https://doi.org/10.1023/a:1010581421990>
- Callon, M., Courtial, J. P., & Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry. *Scientometrics*, 22(1), 155-205. <https://doi.org/10.1007/BF02019280>
- Campbell, R. F. (1979). A critique of the Educational Administration Quarterly. *Educational Administration Quarterly*, 15(3), 1-19. <https://doi.org/10.1177/0013131X7901500303>
- Chen, C. (2006). CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57(3), 359-377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>

- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Coburn, C. E. (2005). Shaping teacher sensemaking: School leaders and the enactment of reading policy. *Educational Policy*, 19(3), 476-509. <https://doi.org/10.1177/0895904805276143>
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120. <https://doi.org/10.1086/228943>
- Culha, A., Bellibaş, M. Ş., & Özkul, R. (2025). Educational leadership in the shadow of crises: Effective school leadership practices for post-earthquake recovery in southeast Türkiye. *Educational Management Administration & Leadership*. <https://doi.org/10.1177/17411432251339712>.
- Day, C., Gu, Q., & Sammons, P. (2016). The impact of leadership on student outcomes: How successful school leaders use transformational and instructional strategies to make a difference. *Educational Administration Quarterly*, 52(2), 221-258. <https://doi.org/10.1177/0013161X15616863>
- Day, C., Sammons, P., Hopkins, D., Leithwood, K., & Kington, A. (2008). Research into the impact of school leadership on pupil outcomes: Policy and research contexts. *School Leadership and Management*, 28(1), 5-25. <https://doi.org/10.1080/13632430701800045>
- Dharmani, P., Das, S., & Prashar, S. (2021). A bibliometric analysis of creative industries: Current trends and future directions. *Journal of Business Research*, 135, 252-267. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.06.037>
- Dimmock, C. (2011). *Leadership, capacity building and school improvement: Concepts, themes and impact*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203817452>
- Esfahani, H., Tavasoli, K., & Jabbarzadeh, A. (2019). Big data and social media: A scientometrics analysis. *International Journal of Data and Network Science*, 3(3), 145-164. <https://doi.org/10.5267/j.ijdns.2019.2.007>
- Evidence for Policy & Practice Information Centre. (2025, May 3). *What is a systematic review?* <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=67>

- Fernet, C., Guay, F., Senécal, C., & Austin, S. (2012). Predicting intraindividual changes in teacher burnout: The role of perceived school environment and motivational factors. *Teaching and Teacher Education*, 28(4), 514-525. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2011.11.013>
- Fitzgerald, T., & Gunter, H. (2006). Leading learning: Middle leadership in schools in England and New Zealand. *Management in Education*, 20(3), 6-8. <https://doi.org/10.1177/08920206060200030201>
- Fullan, M. (2007). *Leading in a culture of change*. John Wiley & Sons.
- Fullan, M. (2016). *The new meaning of educational change*. Teachers College Press.
- Gao, J. P., Ding, K., Teng, L., & Pang, J. (2012). Hybrid documents co-citation analysis: Making sense of the interaction between science and technology in technology diffusion. *Scientometrics*, 93(2), 459-471. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0691-z>
- Geijsel, F., Sleegers, P., Leithwood, K., & Jantzi, D. (2003). Transformational leadership effects on teachers' commitment and effort toward school reform. *Journal of Educational Administration*, 41(3), 228-256. <https://doi.org/10.1108/09578230310474403>
- George, B. (2017). VUCA 2.0: A strategy for steady leadership in an unsteady world. *Forbes Magazine*, 17. <https://www.forbes.com/sites/hbsworkingknowledge/2017/02/17/vuca-2-0-a-strategy-for-steady-leadership-in-an-unsteady-world/>
- Griffiths, D. E. (1960). *Administrative theory*. Appleton-Century-Crofts, 1959.
- Gumus, E., & Bellibaş, M. Ş. (2016). The effects of professional development activities on principals' perceived instructional leadership practices: Multi-country data analysis using TALIS 2013. *Educational Studies*, 42(3), 287-301.
- Gumus, S., Bellibaş, M. Ş., Esen, M., & Gumus, E. (2018). A systematic review of studies on leadership models in educational research from 1980 to 2014. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(1), 25-48. <https://doi.org/10.1177/1741143216659296>
- Hallinger, P. (2011). Leadership for learning: Lessons from 40 years of empirical research. *Journal of Educational Administration*, 49(2), 125-142. <https://doi.org/10.1108/0957823111116699>
- Hallinger, P. (2014). Reviewing reviews of research in educational leadership: An

- empirical assessment. *Educational Administration Quarterly*, 50(4), 539-576. <https://doi.org/10.1177/0013161X13506594>
- Hallinger, P. (2018). Bringing context out of the shadows of leadership. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(1), 5-24. <https://doi.org/10.1177/1741143216670652>
- Hallinger, P., & Heck, R. H. (1996). Reassessing the principal's role in school effectiveness: A review of empirical research, 1980-1995. *Educational Administration Quarterly*, 32(1), 5-44. <https://doi.org/10.1177/0013161X96032001002>
- Hallinger, P., & Kovačević, J. (2019). A bibliometric review of research on educational administration: Science mapping the literature, 1960 to 2018. *Review of Educational Research*, 89(3), 335-369. <https://doi.org/10.3102/0034654319830380>
- Hallinger, P., & Kovačević, J. (2021). Science mapping the knowledge base in educational leadership and management: A longitudinal bibliometric analysis, 1960 to 2018. *Educational Management Administration & Leadership*, 49(1), 5-30. <https://doi.org/10.1177/1741143219859002>
- Hallinger, P., & Leithwood, K. (2013). Unseen forces: The impact of social culture on school leadership. *Peabody Journal of Education*, 73(2), 126-1511.
- Hallinger, P., & Murphy, J. (1985). Assessing the instructional management behaviour of principals. *The Elementary School Journal*, 86(2), 217-247. <http://doi.org/10.1086/461445>
- Hallinger, P., Tran, N. H., & Truong, T. D. (2021). Mapping the professional learning of primary teachers in Vietnam: A multi-method case study. *Professional Development in Education*, 49(5), 856-870. <https://doi.org/10.1080/19415257.2021.1879218>
- Harris, A. (2004). Distributed leadership and school improvement: Leading or misleading? *Educational Management Administration & Leadership*, 32(1), 11-24. <https://doi.org/10.1177/1741143204039297>
- Harris, A., & Jones, M. S. (2019). *System recall: Leading for equity and excellence in education*. Corwin.
- Harris, A., & Jones, M. S. (2020). COVID 19– School leadership in disruptive times. *School Leadership & Management*, 40(4), 243-247. <https://doi.org/10.1080/13632434.2020.1811479>

- Harris, A., & Jones, M. (2022). Leading during a pandemic— What the evidence tells us. *School Leadership & Management*, 42(2), 105-109. <https://doi.org/10.1080/13632434.2022.2064626>
- Hills, A. P., Dengel, D. R., & Lubans, D. R. (2015). Supporting public health priorities: Recommendations for physical education and physical activity promotion in schools. *Progress in Cardiovascular Diseases*, 57(4), 368-374. <https://doi.org/10.1016/j.pcad.2014.09.010>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Hoy, W. K., & Miskel, C. (Eds.). (2006). Educational leadership and reform. Iap.
- Jantzi, D., & Leithwood, K., (1996). Toward an explanation of variation in teachers' perceptions of transformational school leadership. *Educational Administration Quarterly*, 32(4), 512-538. <https://doi.org/10.1177/0013161X9603200404>
- Kajikawa, Y., Ohno, J., Takeda, Y., Matsushima, K., & Komiyama, H. (2007). Creating an academic landscape of sustainability science: An analysis of the citation network. *Sustainability Science*, 2(2), 221-231. <https://doi.org/10.1007/s11625-007-0027-8>
- Karacabey, M. F., Bellibaş, M. S., & Adams, D. (2022). Principal leadership and teacher professional learning in Turkish schools: Examining the mediating effects of collective teacher efficacy and teacher trust. *Educational Studies*, 48(2), 253-272. <https://doi.org/10.1080/03055698.2020.1749835>
- Karakus, M., Toprak, M., & Chen, J. (2024). Demystifying the impact of educational leadership on teachers' subjective well-being: A bibliometric analysis and literature review. *Educational Management Administration & Leadership*. <https://doi.org/10.1177/17411432241242629>
- Kayan, F. (2008). What's worth fighting for in education? *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 3(1), 74-75. <https://doi.org/10.29333/iejme/219>
- Keyes, M. W., Hanley-Maxwell, C., & Capper, C. A. (1999). "Spirituality? It's the core of my leadership": Empowering leadership in an inclusive elementary school. *Educational Administration Quarterly*, 35(2), 203-237. <https://doi.org/10.1177/00131619921968527>

- Khalifa, M. A., Gooden, M. A., & Davis, J. E. (2016). Culturally responsive school leadership: A synthesis of the literature. *Review of Educational Research*, 86(4), 1272-1311. <https://doi.org/10.3102/0034654316630383>
- Kirwan, C. G., Yao, D., & Dong, W. (2016). The creative city: An innovative digital leadership program for city decision makers. In *International conference on cross-cultural design* (pp. 540-550). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-20907-4_53
- Kulophas, D., & Hallinger, P. (2023). Successful school principalship in Thailand: A literature review. In *International encyclopedia of education* (4th ed., pp. 490-500). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-818630-5.05064-8>
- Leithwood, K. (2001). School leadership in the context of accountability policies. *International Journal of Leadership in Education*, 4(3), 217-235. <https://doi.org/10.1080/13603120110057082>
- Leithwood, K. (2005). Understanding successful principal leadership: Progress on a broken front. *Journal of Educational Administration*, 43(6), 619-629. <https://doi.org/10.1108/09578230510625719>
- Leithwood, K. (2019). Characteristics of effective leadership networks: A replication and extension. *School Leadership & Management*, 39(2), 175-197. <https://doi.org/10.1080/13632434.2018.1470503>
- Leithwood, K., & Azah, V. N. (2016). Characteristics of effective leadership networks. *Journal of Educational Administration*, 54(4), 409-433. <https://doi.org/10.1108/JEA-08-2015-0068>
- Leithwood, K., & Jantzi, D. (1997). Explaining variation in teachers' perceptions of principals' leadership: A replication. *Journal of Educational Administration*, 35(4), 312-331. <https://doi.org/10.1108/09578239710171910>
- Leithwood, K., & Jantzi, D. (1999a). The relative effects of principal and teacher sources of leadership on student engagement with school. *Educational Administration Quarterly*, 35(5), 679-706. <https://doi.org/10.1177/0013161X99355002>
- Leithwood, K., & Jantzi, D. (1999b). Transformational school leadership effects: A replication. *School Effectiveness and School Improvement*, 10(4), 451-479. <https://doi.org/10.1076/seesi.10.4.451.3495>
- Leithwood, K., & Jantzi, D. (2000). The effects of transformational leadership

- on organizational conditions and student engagement with school. *Journal of Educational Administration*, 38(2), 112-129. <https://doi.org/10.1108/09578230010320064>
- Leithwood, K., & Sun, J. (2018). Academic culture: A promising mediator of school leaders' influence on student learning. *Journal of Educational Administration*, 56(3), 350-363. <https://doi.org/10.1108/JEA-01-2017-0009>
- Leithwood, K., Anderson, S., Mascall, B., & Strauss, T. (2010). School leaders' influences on student learning: The four paths. *The Principles of Educational Leadership and Management*, 2, 13-30.
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2008). Seven strong claims about successful school leadership. *School Leadership and Management*, 28(1), 27-42. <https://doi.org/10.1080/13632430701800060>
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2020). Seven strong claims about successful school leadership revisited. *School Leadership & Management*, 40(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/13632434.2019.1596077>
- Leithwood, K., Leonard, L., & Sharratt, L. (1998). Conditions fostering organizational learning in schools. *Educational Administration Quarterly*, 34(2), 243-276. <https://doi.org/10.1177/0013161X98034002005>
- Leithwood, K., Louis, K. S., Anderson, S., & Wahlstrom, K. (2004). *How leadership influences student learning*. The Wallace Foundation.
- Leithwood, K., Menzies, T., Jantzi, D., & Leithwood, J. (1996). School restructuring, transformational leadership and the amelioration of teacher burnout. *Anxiety, Stress, and Coping*, 9(3), 199-215. <https://doi.org/10.1080/10615809608249402>
- Leithwood, K., Patten, S., & Jantzi, D. (2010). Testing a conception of how school leadership influences student learning. *Educational Administration Quarterly*, 46(5), 671-706. <https://doi.org/10.1177/0013161X10377347>
- Leithwood, K., Seashore, K., Anderson, S., & Wahlstrom, K. (2004). *Review of research: How leadership influences student learning*. The Wallace Foundation.
- Leithwood, K., Steinbach, R., & Jantzi, D. (2002). School leadership and teachers' motivation to implement accountability policies. *Educational Administration Quarterly*, 38(1), 94-119. <https://doi.org/10.1177/0013161X02381005>

- Leithwood, K., Sun, J., & McCullough, C. (2019). How school districts influence student achievement. *Journal of Educational Administration*, 57(5), 519-539. <https://doi.org/10.1108/JEA-09-2018-0175>
- Leithwood, K., Sun, J., & Schumacker, R. (2020). How school leadership influences student learning: A test of “The four paths model”. *Educational Administration Quarterly*, 56(4), 570-599. <https://doi.org/10.1177/0013161X19878772>
- Leithwood, K., Sun, J., Schumacker, R., & Hua, C. (2023). Psychometric properties of the successful school leadership survey. *Journal of Educational Administration*, 61(4), 385-404. <https://doi.org/10.1108/JEA-08-2022-0115>
- Levin, J. A., & Datnow, A. (2012). The principal role in data-driven decision making: Using case-study data to develop multi-mediator models of educational reform. *School Effectiveness and School Improvement*, 23(2), 179-201. <https://doi.org/10.1080/09243453.2011.599394>
- Linnenluecke, M. K., Marrone, M., & Singh, A. K. (2020). Conducting systematic literature reviews and bibliometric analyses. *Australian Journal of Management*, 45(2), 175-194. <https://doi.org/10.1177/0312896219877678>
- Liu, Y., Bellibaş, M. Ş., & Gümüş, S. (2021). The effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: Mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration. *Educational Management Administration & Leadership*, 49(3), 430-453. <https://doi.org/10.1177/1741143220910438>
- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16(12), 317-323.
- Maheshwari, G., Ramsawak, R., & Buertey, S. (2024). Educational leadership: A fifteen year bibliometric review. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(5), 1-31. <https://doi.org/10.53761/3asbn592>
- Marks, H. M., & Printy, S. M. (2003). Principal leadership and school performance: An integration of transformational and instructional leadership. *Educational Administration Quarterly*, 39(3), 370-397. <https://doi.org/10.1177/0013161X03253412>
- McNulty, R. J. (2020). Operating in a VUCA world. *School Administrator*, 77(7), 18-23.
- Møller, J. (2017). Leading education beyond what works. *European Educational Research*

- Journal*, 16(4), 375-385. <https://doi.org/10.1177/1474904117705487>
- Ng, P. T. (2021). Timely change and timeless constants: COVID-19 and educational change in Singapore. *Educational Research and Policy Practices*, 20, 19-27. <https://doi.org/10.1007/s10671-020-09285-3>
- Ngo, X. T., Le, H. A., & Doan, T. K. (2022). The impact of transformational leadership style and employee creativity on organizational innovation in universities during the COVID-19 pandemic. *Humanities and Social Sciences Letters*, 10(1), 36-53. <https://doi.org/10.18488/73.v10i1.2234>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Polat, M., Karataş, İ. H., & Varol, N. (2025). Ethical artificial intelligence (AI) in educational leadership: Literature review and bibliometric analysis. *Leadership and Policy in Schools*, 24(1), 46-76. <https://doi.org/10.1080/15700763.2024.2412204>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Prestine, N. A., & Nelson, B. S. (2005). How can educational leaders support and promote teaching and learning? New conceptions of learning and leading in schools. In W. A. Firestone & C. Riehl (Eds.), *A new agenda for research in educational leadership* (pp. 46-60). Teacher's College Press.
- Printy, S. M., & Marks, H. M. (2006). Shared leadership for teacher and student learning. *Theory Into Practice*, 45(2), 125-132. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4502_4
- Robinson, V. M., Lloyd, C. A., & Rowe, K. J. (2008). The impact of leadership on student outcomes: An analysis of the differential effects of leadership types. *Educational Administration Quarterly*, 44(5), 635-674. <https://doi.org/10.1177/0013161X08321509>
- Scott, J. C. (2017). *Against the grain: A deep history of the earliest states*. Yale

- University Press.
- Shibata, N., Kajikawa, Y., Takeda, Y., & Matsushima, K. (2008). Detecting emerging research fronts based on topological measures in citation networks of scientific publications. *Technovation*, 28(11), 758-775. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2008.03.009>
- Small, H. (1973). Cocitation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Smith, L. C. (1981). Citation analysis. *Library Trends*, 30(1), 83-106.
- Southworth, G. (2005). Learning-centred leadership. In B. Davies (Ed.), *The essentials of school leadership* (pp. 75-92). Paul Chapman and Corwin Press.
- Spillane, J. P. (2005). Distributed leadership. *The Educational Forum*, 69(2), 143-150. <https://doi.org/10.1080/00131720508984678>
- Spillane, J. P., Diamond, J. B., Sherer, J., & Coldren, A. F. (2004). Distributing leadership. In *Developing leadership: Creating the schools of tomorrow* (pp. 37-49). Open University Press.
- Sum, N. (2022). School leaders' perceptions of their roles during the pandemic: An Australian case study exploring volatility, uncertainty, complexity and ambiguity (VUCA leadership). *School Leadership & Management*, 42(2), 188-207. <https://doi.org/10.1080/13632434.2022.2045268>
- Sun, J., & Leithwood, K. (2015). Direction-setting school leadership practices: A meta-analytical review of evidence about their influence. *School Effectiveness and School Improvement*, 26(4), 499-523. <https://doi.org/10.1080/09243453.2015.1005106>
- University of Oslo. (2025, May 3). *Curriculum studies, leadership and educational governance (CLEG)*. <https://www.uv.uio.no/english/research/groups/cleg/>
- Wang, Y. (2018). The panorama of the last decade's theoretical groundings of educational leadership research: A concept co-occurrence network analysis. *Educational Administration Quarterly*, 54(3), 327-365. <https://doi.org/10.1177/0013161X18761342>
- Wang, Y., Bowers, A. J., & Fikis, D. J. (2017). Automated text data mining analysis of five decades of educational leadership research literature: Probabilistic topic

- modeling of EAQ articles from 1965 to 2014. *Educational Administration Quarterly*, 53(2), 289-323. <https://doi.org/10.1177/0013161X16660585>
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511815478>
- Witziers, B., Bosker, R. J., & Krüger, M. L. (2003). Educational leadership and student achievement: The elusive search for an association. *Educational Administration Quarterly*, 39(3), 398-425. <https://doi.org/10.1177/0013161X03253411>
- York-Barr, J., & Duke, K. (2004). What do we know about teacher leadership? Findings from two decades of scholarship. *Review of Educational Research*, 74(3), 255-316. <https://doi.org/10.3102/00346543074003255>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>